

så tilføje, at det samme jo så har været tilfældet fra regeringens side. Der er i hvert fald ikke kommet det fjerneste nyt frem fra den kant, siden vi diskuterede i efteråret.

De resterende lovforslag har mange gode elementer, men der er da nogle ting, som jeg synes kræver et par bemærkninger: Forslaget om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, L 257, kan jo kun realiseres, såfremt L 256 vedtages, og i Venstre er vi som bekendt lodret imod bruttoskatten, der vil blive konsekvensen af L 256.

Men derudover har jeg det heller ikke helt godt med, at arbejdsministeren her, som flere andre steder i den fremlagte pakke, får mulighed for at bruge penge, som skal opkræves via et kollektivt bidrag fra de danske virksomheder. Min bekymring bliver bestemt ikke mindre af, at ministeren uden videre får mulighed for at udvide den gruppe, der kan modtage godtgørelse under ordningen. Det er selvfølgelig positivt, at der her lægges op til en mere ensartet godtgørelse.

I L 258 lancerer regeringen et løfte om fritoptag på en række uddannelsesområder. Det er jo et flot løfte, men glansen falmer en anelse, når det frie optag skal finansieres. Det offentlige tilskud til området ligger jo fast, og de udgifter, der er forbundet med ministerens løfte, skubbes blot over på erhvervslivet. Det synes jeg ikke virker rimeligt.

Lovforslaget indeholder dog et lille forsøg på at foregribe konsekvenserne af det frie optag, da lovforslaget nævner, at der i særlige tilfælde kan fastsættes et aktivitetsloft. Det er imidlertid ikke nærmere defineret, hvad der forstås ved særlige tilfælde, men det kan ministeren jo så passende forklare senere.

Med L 259 vil regeringen motivere landets AMU-centre til at gå sammen i færre og større centre. Venstre har flere gange ytret ønske om at opnå bedre og mere effektive uddannelses tilbud gennem sammenlægning af uddannelsessteder, men det bliver desværre ikke resultatet af regeringens forslag.

I dag er situationen den, at AMU-centrene og erhvervsskolerne i et vist omfang udbyder de samme kurser, at der er investeret i det samme kostbare udstyr, og at det er de samme kvalifikationer, der efterspørges hos underviserne. Derfor har Venstre ønsket, at AMU-centrene og erhvervsskolerne samles under samme ministerium, og at der skabes mulighed for, at skoler

med hjemsted i samme by kan lægges sammen. Det vil forhindre dobbeltudbud af kurser.

L 259 løser jo ikke problemerne med dobbeltudbudet og konkurrencen mellem erhvervsskolerne og AMU-centrene i lokalområderne. Lovforslaget kan i stedet føre til en centralisering af AMU-centrene og – som en naturlig konsekvens heraf – til nedlæggelser af en række af landets AMU-centre.

Som en konsekvens af de øvrige lovforslag foreslås det endelig, at bestemmelserne om uddannelsesorlov overføres til et andet system.

Det er svært at have de helt store indsigelser mod enkelthederne i dette lovforslag, men jeg vil gerne knytte et enkelt spørgsmål til bemærkningerne, hvori det fremgår, at bestemmelserne om uddannelsesorlov vil medføre en række besparelser: Hvilken betydning vil det få for virksomhederne? Hvad vil det helt konkret komme til at koste virksomhederne, at statskassen nu opnår en besparelse på orlovskontoen?

Til slut vil jeg sige, at vi i udvalget vil stille en række spørgsmål i et forsøg på afklaring af en række dunkle punkter. Jeg ved godt, at vi ikke får indflydelse på noget som helst. Det er jo klart sagt til os af den socialdemokratiske ordfører: Men vi vil i hvert fald forsøge at afdekke problemerne for den undrende befolkning.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg har et par enkelte spørgsmål til hr. Jens Vibjerg: Jeg har jo forstået, at Venstre er imod L 256. Nu ved jeg ikke, om den ærede ordfører hører efter? Det gør han nu, kan jeg se. Man er imod L 256. Og jeg kunne også forstå på hr. Jens Vibjerg, at det får den konsekvens, at man er imod, at folk skal have godtgørelse i henhold til L 257, for der er jo en risiko for, at arbejdsgiverne skal være med til at finansiere det: Er det korrekt opfattet, at der så ikke skal udbetales godtgørelse efter L 257? Sådan forstod jeg det.

Så vil jeg godt gøre hr. Jens Vibjerg opmærksom på, at set i forhold til det der med skolesammenlægninger, som hr. Vibjerg beskæftigede sig med, er det rent faktisk sådan, at det fremgår af lovforslaget, at det jo ikke nødvendigvis behøver at være to AMU-centre, der sammenlægges. Hvis det er en erhvervsskole og et AMU-center, der sammenlægges til et AMU-center, så kan der også gives tilskud.