

**Begrundelse**

Spørgeren er af den opfattelse, at politiet må have de nyeste og bedste værktøjer til brug for test af personer, der skal testes for alkohol og narkotika.

TV2's kriminalprogram, Station 2, har blandt andet beskæftiget sig med værktøjet Drugwipe, der bruges af de tyske toldmyndigheder og det tyske politi, som i 1998 har brugt ca. 55.000 Drugwipe, og spørgeren så gerne, at politiet anvender værktøjer som Drugwipe, anskaffer disse eller udvider omfanget af anvendelsen af sådanne værktøjer. Det er efter spørgerens opfattelse et helt fornuftigt initiativ, som en række jyske diskoteker nu indfører.

**Svar (4/4 2000)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitichefen om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 2143**

Til arbejdsministeren (29/3 2000) af:

**Ole Sohn (SF):**

»Vil ministeren oplyse, på hvilken måde Danmark i forbindelse med vedtagelsen af efterlønsordningen sikrede sig EU's accept af, at efterlønsordningen var at betragte som en arbejdsmarkedspolitisk foranstaltning, der som sådan ikke var omfattet af Unionstraktatens daværende bestemmelser vedrørende sociale sikringsordninger m.v., oplyse, hvorvidt Danmark i forbindelse med forhandlinger og ratificeringer af efterfølgende ændringer af Traktaten har sikret sig, at disse ændringer ikke åbnede op for en (yderligere) usikkerhed om EU's vurdering af efterlønsordningens karakter af arbejdsmarkedspolitisk foranstaltning og endelig oplyse, hvorvidt Danmark i forbindelse med den seneste ændring af efterlønsordningen i 1998 har sikret sig, at denne ændring i retning af social (forsikrings)ordning ikke ville påvirke EU's vurdering af efterlønsordningens status i relation til EU regulering?«

**Begrundelse**

Der synes i dag at herske en betydelig usikkerhed om, hvorvidt EU lige som Danmark betragter efterlønnen som en arbejdsmarkedspolitisk foranstaltning. Derfor ønskes det afklaret, hvornår og hvorledes denne usikkerhed er opstået. Har den eksisteret allerede ved vedtagelsen af efterlønnen, eventuelt som følge af manglende dansk opmærksomhed over for muligheden af forskellige vurderinger, eller er usikkerheden først opstået efterfølgende. Er dette i givet fald et resultat af bestemte ændringer i Traktaten, eller er den (også) et resultat af den seneste ændring af efterlønsordningen, hvor et flertal i Folketinget gav efterlønsordningen karakter af en social forsikringsordning.

**Svar (6/4 2000)**

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Lovgivning i Danmark skal ikke godkendes af Kommissionen.

Efterlønsordningen er således ikke blevet forelagt Kommissionen til godkendelse, hverken forud for vedtagelsen af ordningen eller ved de senere ændringer.

Det har været dansk holdning, at efterlønsordningen er en rent dansk ordning, der ikke er omfattet af EU-retten. På den baggrund har det ikke været relevant at overveje efterlønsordningen i forhold til ændringer i Traktaten.

Efter en længere dialog med Kommissionen, på baggrund af en henvendelse derfra i anledning af nogle konkrete klager, er der bl.a. opnået en fælles forståelse med Kommissionen om, at efterlønsordningen ikke er omfattet af koordineringsreglerne for sociale sikringsordninger. Den seneste ændring af efterlønsordningen har efter min opfattelse ikke ændret ordningens karakter.

Dialogen med Kommissionen har også ført til, at der vil blive fremsat lovforslag om ændring af bopælskravene i efterlønsordningen, idet Kommissionen finder, at kravene om bopæl i Danmark i efterlønsordningen ikke er forenelige med EU-retten (Forordning (EØF) 1612/68 om arbejdskraftens frie bevægelighed og Traktatens artikel 39). Der er også opnået en fælles forståelse af, at de øvrige betingelser for ret til efterløn er forenelige EU-retten.