

Hr. Martin Glerup bruger det vældige billede, at vindmøller skal integreres i forbindelse med en Femer Bælt-bro. Jeg synes, det er et vældigt billede på en sursød sovs. Jeg vil gerne have hr. Martin Glerup til at bekræfte, at regeringens CO<sub>2</sub>-politik på trafikområdet er brudt sammen, og jeg vil gerne høre, hvilke følger det så har for den øvrige energipolitik. Hvor meget skal den traditionelle energipolitik ifølge hr. Martin Glerup så klare af CO<sub>2</sub>-reduktionen, når man tager højde for, at trafikken skal ekspandere? Det er det ene.

Det andet er, at jeg hørte, at hr. Martin Glerup kaldte biomasse for vedvarende energi. Mener hr. Martin Glerup, at alle de former for biomasse, vi kender i dag, kan gå under betegnelsen vedvarende energi? Er det regeringens politik på området?

Det sidste ...

#### Formanden:

Ja, så kan vi ikke nå mere i denne omgang; beklager.

Så er det hr. Martin Glerup.

(Kort bemærkning).

#### Martin Glerup (S):

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg sige, at Socialdemokratiet gerne ser, at vi får en fælles CO<sub>2</sub>-beskatning inden for EU, og vi har arbejdet hårdt for det. Hvornår det kan gennemføres, vil afhænge af, hvornår alle landene kan blive enige om at indføre ordningen, for det kræver enstemmighed, men vi arbejder på det. Med hensyn til de fælles mekanismer, Kyotomekanismerne, skal de jo endelig fastlægges i Haag til efteråret, sådan at man får nogle klare spilleregler på det område.

Til fru Helga Moos vil jeg godt sige, at det er jo rigtigt, at efter energisektoren, der har 45 pct. af CO<sub>2</sub>-ækvivalent udledning, så står landbruget jo med 18 pct. udledning. Det er jo selvfølgelig ting, der må ses i forbindelse med evalueringen af Vandmiljøplan II her sidst på året og i den forbindelse også amoniakhandlingsplanen, som skal på benene dér. Det indgår selvfølgelig i klimaelementet i den her sag, men er ellers i yderkanten af energidebatten, vil jeg sige.

Til hr. Søren Kolstrup vil jeg sige, at jeg forstår det sådan, at hr. Søren Kolstrup og Enhedslisten går ind for, at hvis vi skal have Femer Bælt-forbindelsen, så vil det være godt, at vi får et par hundrede store vindmøller, som så kan

være lidt sødt til det, hr. Søren Kolstrup vil mene er mere surt, men det er der slet ikke taget stilling til. Det, som Socialdemokratiet foreslår, er, at man straks bringer begge elementer ind i undersøgelsen. Det er sådan, at Socialdemokratiet mener, at vi skal sætte ind dér, hvor vi får mest miljø for pengene. Og med hensyn til det der akademiske spørgsmål om biomasse som vedvarende energi så betragter vi i Socialdemokratiet biomasse som en vedvarende energikilde.

(Kort bemærkning).

#### Peter Hansen-Nord (V):

Jeg forstår udmærket hr. Martin Glerups svar til mig, nemlig at der kan være problemer med, om alle kan blive enige, men har man ikke, da netop en fælles CO<sub>2</sub>-afgift jo i sin tid var hele baggrundsforklaringen for at indføre en CO<sub>2</sub>-afgift i Danmark, overvejet i regeringspartiet, at man midlertidigt kunne stille en såkaldt CO<sub>2</sub>-afgift i bero, i det mindste indtil man kan blive enig?

Nu viser det sig, at den taktik, som regeringen har kørt de sidste 10 år, ikke har virket efter hensigten. Man har altså ikke ved selv at gå foran kunnet overtale de andre til at gøre det. Det må der være en forklaring på. Jeg synes, det er problematisk, at en meget stor gang røde skatter – som jeg kalder det – i Danmark hviler på et grundlag, som endnu ikke er gennemført.

Jeg vil godt høre, hvad man rent faktisk og aktivt fra regeringens side havde tænkt sig at gøre for at få gennemført de forudsætninger, der har ligget til grund for den danske CO<sub>2</sub>-beskatning.

(Kort bemærkning).

#### Helga Moos (V):

Jeg synes ikke, jeg fik svar på mit spørgsmål.

Det undrer mig, at den ansvarlighed, som Socialdemokratiet lægger for dagen, når det gælder CO<sub>2</sub>-reduktionen og det globale syn, ikke smitter mere af, når det gælder ansvarligheden over for fødevarerproduktionen.

Jeg synes, vi skal have en tostrengt strategi, og at vi skulle give hinanden håndslag på, at den skal være tostrengt: at vi vil arbejde for en reduktion af CO<sub>2</sub>-ækvivalenter, men at vi samtidig fastholder fødevarerproduktionen. Vi kan ikke være så uansvarlige, at vi skærer ned på fødevarerproduktionen. Hvad hjælper det, at vi redder verden, hvis den samtidig dør af sult?