

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Hr. Martin Glerup opfatter biomasse som vedvarende energi; det gør Socialdemokratiet. På den baggrund skal jeg spørge: Er det dermed Socialdemokratiets ønske, at man skal fastholde den eksisterende, stærkt centraliserede svineproduktion og den dertil knyttede gylleproduktion? Herunder ønsker jeg også en præcisering af, om Socialdemokratiet ønsker færre eller flere svin i Danmark med dertil knyttede eventuelle ammoniakdampe.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg godt sige, at de grønne afgifter, CO₂-afgiften på erhvervslivet og tilbageføringen til erhvervslivet til energibesparende foranstaltninger, har været en stor succes og har givet en reduktion og vil give en reduktion af CO₂-belastningen på mellem 2 pct. og 4 pct. Så vi har ingen planer om at stoppe den succes, men det er klart, at vi gerne vil have de andre med, og miljø- og energiministeren presser hårdt på for at få fælles fodslag i EU omkring CO₂-beskatningen.

Til fru Helga Moos vil jeg sige, at jeg deler ønsket om ansvarlighed over for fødevarerproduktionen. Jeg mener, at fødevarerproduktionen i verden sådan set er stor nok; det drejer sig bare om at få den fordelt bedre, og det er i sig selv en stor opgave.

Til hr. Søren Kolstrup: Til det med den stærkt centraliserede svineproduktion kan man sige, at det vel er værd at få undersøgt, hvordan det ammoniaknedfald, som vi kan konstatere, fordeles sig. Hvor meget kommer fra kvæg, hvor meget kommer fra svin, hvor meget kommer fra plantevækst osv.? Før vi har et grundlag for at tage nogle sådanne beslutninger, så får hr. Søren Kolstrup ikke mig på gratis med hensyn til at komme med nogle forhastede slutninger om svineproduktionen i Danmark.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Foranlediget af hr. Martin Glerups svar til hr. Søren Kolstrup, hvor hr. Martin Glerup nævner, at det er vigtigt at få mest muligt miljø for pengene, vil jeg gerne høre, om hr. Martin Glerup vil støtte, at vi holder meget fast i den lidt vagt antydede målsætning i den aftale, som vi har indbyrdes om at få mest muligt miljø for pengene.

Det vil sige, at vi benchmarker stort set alle initiativer på energispareområdet og dermed sikrer, at vi får mest mulig fortrængning af CO₂ for pengene. Det vil altså sige, at vi kigger på, hvad en CO₂-ton reelt koster, og sørger for at føre pengene derhen, hvor vi har den størst mulige effekt af dem, og at vi løbende laver en evaluering af området.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg noterede mig med tilfredshed, at hr. Martin Glerup fremhævede, at anvendelse af de såkaldte Kyotomekanismer er et supplement til egen indsats, for det er vigtigt at understrege, og det er jeg meget tilfreds med bliver fremhævet her i dag og også, at der samtidig bliver lagt vægt på, at regeringen jo, som man skriver, vil sørge for, at de mål, som man har sat sig: 20 pct. CO₂-reduktionen i 2005 og 21 pct.-reduktionen, som er det nye, bliver gennemført.

Men så må jeg jo altså på den baggrund spørge hr. Martin Glerup: Kunne vi ikke få et bud på, hvordan man så faktisk har tænkt sig at få gjort noget ved transportområdet? Vi fik ikke rigtig nogle konkrete bud på det, og vi ved jo, hvor galt det står til, og at regeringen bare vil knække kurven, som det hedder. Men der skal altså nogle overbevisende virkemidler til, og dem har vi ikke hørt om endnu, men jeg lytter og håber, at der kommer noget i dag.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil gerne forblive lidt i EU-problematikken, hvor regeringen jo har påtaget sig en byrde på 21 pct., og hvor det samlede EU jo har lovet en samlet reduktion på 8 pct.

Jeg vil gerne høre Socialdemokratiets ordfører, da man yderligere understreger, at for at regeringens påtagede byrdefordeling med de 21 pct. skal kunne bringes i anvendelse, så skal der yderligere fælles og koordinerede politikker og virkemidler til: Hvad er det præcis for nogle yderligere koordinerede politikker og virkemidler og andet, der skal bringes i anvendelse, og hvornår ser vi nogle konkrete initiativer til det?

Såfremt disse alternative eller disse supplerende, koordinerede politikker og virkemidler m.v., som man beskriver, ikke bliver bragt i anvendelse, hvad er regeringens forpligtigelse så, hvad er så regeringens byrdefordeling i opnåelsen af den samlede 8 pct. EU-reduktion?