

man virkelig er så engageret i CO<sub>2</sub>-reduktion, som frimenigheden her er, er man altså også nødt til at tage de redskaber i anvendelse, som fjerner eller reducerer CO<sub>2</sub>. Men det er jo det, man hele tiden sniger sig uden om og ikke rigtig vil diskutere, samtidig med – som jeg også nævnte til slut i mit indlæg – at der er en hel masse modsatrettede lovforslag, der virker stik modsat hensigten med hensyn til at binde eller fortrænge CO<sub>2</sub>, og det kan jeg jo til stadighed undre mig over.

Klima-aftalen, som blev undertegnet i sin tid? Det har jeg svaret på, og vi håndterer den også gerne og slutter helt op om den vedtagelse, der ligger her i dag, for her bringer man de markedsorienterede mekanismer, som ligger i Kyoto-protokollen, i arbejde. Jeg tror endda, jeg er den, der først foreslog brugen af de mekanismer her i Folketingssalen helt tilbage i 1991-92, netop handel med CO<sub>2</sub>-kvoter, joint implementation og clean development mechanism, fordi jeg erkendte, at det er et politisk problem.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Hr. Peter Hansen-Nord konstaterede i sit svar lige før, at der nok næppe er flertal i Folketinget for at indføre a-kraft, og det tror jeg er rigtigt set.

Jeg stillede tidligere et spørgsmål om kul-kraft, og det vil jeg sådan set stadig gerne have besvaret. Og så vil jeg med hensyn til den disput, der har været om Venstres holdning til de internationale konventioner og nationale og internationale miljømål, nøjes med at konstatere, at hr. Peter Hansen-Nord i hvert fald bekræftede, at man står bag det forslag til vedtagelse, der er fremsat her i dag af bl.a. hr. Peter Hansen-Nord. Jeg siger det med slet skjult ironi, fordi man godt på baggrund af det foregående, hr. Peter Hansen-Nord har sagt her i dag, kunne være lidt i tvivl om, hvorvidt hr. Peter Hansen-Nord og Venstre rent faktisk var medforslagsstillere på det forslag til vedtagelse, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Om der igen skal bygges nye kulværker i Danmark efter et regeringsskifte? Jamen det så jeg gerne, og jeg vil gerne begrunde det.

Det er vel lidt afhængigt af, hvordan man tænker i CO<sub>2</sub>-baner. Der er vel ikke noget land, der har en så fornem kulteknologi som Dan-

mark, men vi ser i dag med den enorme udvikling, der bl.a. sker i det fjerne Østen, herunder Kina, at der bliver banket det ene kulværk op efter det andet med en gammeldags, elendig teknologi.

Danmark har ligesom sat en stopper for en videreudvikling af vores meget sofistikerede kulteknologi. Det bekymrer mig meget, og jeg tror, at hvis vi rent CO<sub>2</sub>-reduktionsmæssigt ville gøre noget, der batter, som det lille land vi er, var det måske at forske i og yderligere udvikle disse kulteknologier. Vi kan nemlig ikke forhindre de andre i at bruge kul, men vi kan hjælpe dem med at gøre deres teknologier renere. Det er jo et andet problem, men det ville ikke genere mig at anlægge et nyt værk baseret på kul.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Gitte Seeberg som ordfører.

**Gitte Seeberg (KF):**

Der er, som tidligere ordførere også har været inde på, i de sidste par års tid blevet indgået omfattende aftaler på energiområdet, som rækker år frem. Det drejer sig bl.a. om aftalen om liberalisering af elsektoren, efterårets redningsaktion for kraftværkerne og udmøntningen af den og nu senest aftalen om liberalisering af gassen, den nye varmforsyningslov og energispareloven. Det er blot nogle af de elementer, som indgår i de meget brede aftaler.

Det Konservative Folkeparti er med i alle disse aftaler på godt og ondt, og tilbage stå nu udmøntningen af bl.a. den seneste aftale, som jo skal førstebehandles her i salen i dag efter denne forespørgsel.

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig en række af de elementer, som er med i den energipolitiske redegørelse. For så vidt angår drivhusgasserne, synes vi, det er godt, at man fra dansk side har presset på for at opnå internationale aftaler. Kyotoaftalen er et skridt i den rigtige retning, men det er meget store forpligtelser, Danmark har påtaget sig internt i EU. Det er blevet til en reduktion på 21 pct. – sammenholdt med, at EU-landene samlet set skulle reducere med 8 pct. Det er fint, at Danmark tager problemerne alvorligt, men vi må ikke glemme, at vi ved at påtage os større forpligtelser end de øvrige lande samtidig påtager os en række omkostninger, som andre lande ikke får. Det er nemlig ikke gratis at føre miljøpolitik.

Vi er enige i, at miljøproblemerne, især de globale, skal løses i et globalt regi, og derfor må