

indsatsen, som er nødvendig for at opfylde Danmarks nationale og internationale målsætninger.

Folketinget konstaterer ligeledes med tilfredshed, at det af regeringens klimastrategi »Klima 2012« fremgår, at der er etableret eller vil kunne etableres nye virkemidler, som sikrer 21 pct. reduktion af udledningen af klimagasser 2008-2012. Regeringen opfordres til at fremlægge initiativer, der vil sikre, at denne målsætning og den nationale 20 pct.-reduktionsmålsætning for 2005 opfyldes uden anvendelse af »Kyotomekanismerne«.

Folketinget bekræfter, at Clean Development Mechanism alene er en mekanisme til fremme af vedvarende energi og energibesparelser. Folketinget bekræfter mållåret 2006 for udfasning af de industrielle drivhusgasser og pålægger regeringen at fremsætte lovforslag herom. Folketinget pålægger regeringen at fremsætte forslag til ratifikation af Kyotoprotokollen inden udgangen af 2000.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 75).

### **Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

### **Kim Behnke (FR):**

Fru Anni Svanholt gjorde på vegne af SF meget ud af i indledningen at beskrive dette rædsels-scenario, hvor polerne smelter og havvand stiger, og konkluderede så, at det derfor var livsnødvendigt, at vi gjorde noget.

Et par danske forskere har fremlagt en alternativ teori, der hænger sammen sådan rent matematisk og på skrivebordet, nemlig den teori, at det i virkeligheden slet ikke er drivhusgasser, men solpletaktiviteter, der er skyld i temperaturudsvingningerne.

De har fået så megen opbakning – ikke nationalt, dér er de nærmest blevet truet på deres brød, fordi de taler regeringens officielle politik imod – og international anerkendelse for deres teori, at man nu nede på det store forskningscenter Cern i Schweiz har bevilget, at man dér afprøver, om teorien passer i virkeligheden.

Mit spørgsmål til fru Anni Svanholt er: Hvis nu det viser sig, at solpletteorien er korrekt, og at drivhusgasserne har så minimal indflydelse på Jordens klimaændringer, at de ikke længere

kan bruges som undskyldning for mange afgifter, hvad vil SF så gøre?

(Kort bemærkning).

### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg har et spørgsmål til fru Anni Svanholt fra SF, som jo også her malede trafikbilledet op som det store dyr i åbenbaringen og det store problem.

Når vi går ud fra, som jeg har nævnt tidligere i dag, at den naturlige CO<sub>2</sub>-del er 100 og den menneskeskabte er 4, og at omkring 12 pct. af de 4 pct. ligger i transportsektoren, har fru Anni Svanholt så gjort sig nogen forestillinger om, hvad det ville have betydet socialt, økonomisk og regionalt, hvis man havde fastholdt målsætningen og dermed havde reduceret eller standset bevægeligheden og den udvikling, der ligger i en vækstperiode, hvor vi har fået bedre beskæftigelse?

(Kort bemærkning).

### **Anni Svanholt (SF):**

Der har jo været mange – vi har også tidligere på dagen hørt hr. Peter Hansen-Nord – som jo gerne vil fornægte ethvert menneskeskabt problem for klimaet, og hr. Kim Behnke er jo så også en af dem, der følger sig til rækken.

Solpletteorien har jo været fremme igennem længere tid, men mig bekendt er der altså ikke på nogen måde fastslået noget, som kan rokke ved det arbejde, der har stået på igennem mange, mange, mange år, ja, helt tilbage tidligt i 1980'erne begyndte det internationale klimapanel at arbejde med de her spørgsmål. Det lyder jo næsten, som om det er noget, man sådan bare kan tilbagevise med en håndbevægelse.

Vi skal naturligvis også lytte, hvis der kommer nye informationer, men vi har altså et problem i verden på grund af den måde, vi producerer på og transporterer os på i industrilandene. Ét er CO<sub>2</sub>-problemerne, men der er jo også nogle forureningsproblemer, og derudover er der hele problemstillingen med ressourcefordelingen og brugen af verdens ressourcer.

Det var så hr. Ebbe Kalnæs, der talte om trafikken, og det er jo velkendt, at CD er meget glad for måske specielt bilerne. Vi mener, at i den klimapolitik, som regeringen har fremlagt, kan vi se, at dér, hvor der er stigninger, er på transportområdet. Et andet sted, hvor der også er udsigt til stigninger, ja, det er jo inden for erhvervslivet.