

Dansk Folkeparti mener ikke, at det er en samfundsøkonomisk rigtig prioritering, når energiministeren, uden at de andre ministre kan blande sig i det, kan kanalisere denne enorme sum uden om statskassen og over til sit eget område.

Jeg så i øvrigt i høringssvaret fra skatteminister Ole Stavad i forbindelse med bl.a. gaslovforslaget, at ministeren bemærker, at pristillæg har stor lighed med skatter, og at en bemyndigelse til reelt at fastsætte disse pristillæg derfor vil rejse spørgsmål i forhold til grundlovens § 43. Jeg skal oplyse om, at i § 43 står der, at ingen skat kan pålægges uden ved lov. Jeg ved ikke, om jeg kan få ministerens fortolkning af denne udtalelse fra skatteministeren.

Under redegørelsens afsnit »Bæredygtig udvikling« ser jeg i øvrigt, at Danmark sammen med Østrig har taget initiativ til et CSD-møde i 2001 om forskellige energipolitiske emner. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren på nuværende tidspunkt samarbejder med Østrig i forbindelse med tilrettelæggelsen af mødet, eller om EU-ministrenes forbud mod samarbejde med Østrig også har sat dette samarbejde i stå.

Ministeren skriver til slut i redegørelsen, at vedvarende energianlæg – og dér må jeg jo gå ud fra, at det er vindmøller – kun bidrager i begrænset omfang til udledning af miljøskadelige stoffer, men at disse anlæg til gengæld kan have andre miljøvirkninger, f.eks. støj eller landskabsmæssige påvirkninger.

På den baggrund vil jeg gerne på Dansk Folkepartis vegne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at det ikke af hensyn til Danmarks naturværdier og andre miljøpåvirkninger såsom støj og nabogener er hensigtsmæssigt – gennem offentligt betalte økonomiske incitamentter – at opføre flere landbaserede vindmøller.

Ministeren opfordres derfor til at fremlægge initiativer, der kan sikre, at denne beslutning kan realiseres.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 76).

Vi må også se i øjnene, at muligheder for at placere vindmøllerne, hvor der er vind nok til en rentabel elproduktion til markedspriser, er en mangelvare.

Dansk Folkeparti kan i øvrigt oplyse, at vi ikke kan stemme for de to forslag til vedtagelse, der er fremsat, for Dansk Folkeparti mener ikke om forslaget fremsat af de mange partier, at vi kan være tilfredse med de brede politiske aftaler om reformopfølgning, der foreligger på energiområdet. Vi skal jo behandle de efterfølgende lovforslag, så Dansk Folkeparti kan naturligtvis ikke stemme for forslaget til vedtagelse, når vi ikke er enige i de forslag, der efterfølgende ligger til debat her i eftermiddag.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

Der er en kort bemærkning fra fru Dorit Myltoft og også fra hr. Glerup, kan jeg se nu.

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Dansk Folkeparti er ikke med i forligskredsen bag de energireformer, vi har været igennem. Derfor kan det ikke undre, at fru Aase D. Madsen er imod mange af de initiativer, vi har taget i de reformer. Men jeg savnede i talen at høre noget om, hvad det så er for nogle overordnede retningslinjer, Dansk Folkeparti vil arbejde for i en dansk energipolitik.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg kunne godt tænke mig at høre fru Aase D. Madsen om Dansk Folkepartis holdning til, at man udskifter nogle dårligt placerede små vindmøller med nogle hensigtsmæssigt placerede store vindmøller. Hvad siger man til det?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Til fru Dorit Myltoft, der efterlyste Dansk Folkepartis overordnede klimapolitik, vil jeg sige: Jamen jeg har jo lige sagt – det står jo ordret i min tale – at vi da sandelig ikke har noget imod de internationale tiltag, men stadig væk: Vi kan ikke ligge som en lille osteklokke og lave vores egen klimapolitik, der går langt ud over det, der laves på internationalt plan. Vi har jo diskuteret det før med hr. Martin Glerup. Det kan ikke lade sig gøre. Det er jo en illusion, og det bliver jo samfundsøkonomisk så dyrt, at det i Dansk Folkepartis øjne er at smide gode penge efter dårlige. Men selvfølgelig skal vi da være med på internationalt plan. Det er da helt klart.