

det bedre. Der er rammer i forslaget her, som man skal fylde op senere, hvor Enhedslisten jo kan være med til at trække i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan sandelig love fru Anni Svanholt, at Enhedslisten gerne vil bidrage til at forbedre forslaget om energibesparelser.

Så skal jeg i øvrigt på Enhedslistens vegne bidrage med et forslag til vedtagelse, der lyder som følger:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer,

– at store dele af de miljømæssige aspekter i energireformtalerne ikke kan gennemføres endnu på grund af manglende EU-godkendelser,

– at der ikke er noget som helst overblik over, hvorledes andre EU-lande agter at implementere EU's energidirektiver, opfordrer Folketinget regeringen til at udsætte færdigbehandling af en samlet energilovpakke, indtil de opstillede energipolitiske målsætninger kan indfris.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 77).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Jann Sjursen (KRF):

Indledningsvis vil jeg gerne takke miljø- og energiministeren for den energipolitiske redegørelse 2000. Kristeligt Folkeparti kan langt hen ad vejen tilslutte sig de mål og midler, der angives i redegørelsen. Det gælder naturligvis ikke mindst de afsnit i redegørelsen, der vedrører de energireformer, som vi selv har lod og del i.

Forsyningssikkerhed, økonomi og energieffektivitet har været bærende elementer i de sidste årtiers danske energipolitik, og det vil de fortsat være, men en afgørende faktor i de kommende år må og skal være hensynet til en bæredygtig udvikling.

Kristeligt Folkeparti står fast på de forpligtelser, som Danmark har påtaget sig internationalt på bl.a. CO₂-området, på målsætningen om en 20 pct.s reduktion i år 2005 af vores CO₂-udslip

sammenlignet med niveauet i 1988 og på de mål, der opnås enighed om i Kyoto. Jeg er glad for, at flere ordførere nævnte – jeg tror også ministeren nævnte det, og han har også gjort det tidligere – at de Kyotomekanismer, som diskuteres, skal ses som supplement til vores egen indsats på området.

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side ikke maochister i den forstand, at vi mener, at vi skal overopfylde alle internationale målsætninger og også helst gøre det før alle andre. Men vi har den opfattelse, at hvis vi ikke fra dansk side – vi, der har både de økonomiske og de tekniske muligheder – lever op til de målsætninger, vi har påtaget os, hvem skulle så egentlig gøre det? Hvem skulle vi kunne forvente ville gøre det, hvis ikke netop Danmark gik i front frem for så mange andre?

Vi har ført en fremsynet energipolitik gennem de seneste år. Vi har også haft og har en fremsynet energisektor, som også selv på mange måder har formået at gå foran. Der er dog et område, der halter, når det gælder opfølgelsen af klimamålsætningerne, og det er naturligvis transportområdet. Det har ministeren jo også selv været inde på i sin redegørelse og også i den tale, han holdt her i dag.

Her er der måske det, man må kalde en sort plet i regeringens politik. Vi mener, at man kunne være langt mere ambitiøs, end regeringen har vist sig på området. Man kunne i hvert fald begynde med en omlægning af afgifterne inden for transportmiddelsektoren, så man sikrede en mere miljøvenlig transportsektor end den, vi har i dag. Meget kunne gøres dér og i virkeligheden uden de store omkostninger og også uden de store anstrengelser.

Vi mener heller ikke, at den udvikling, som bærer i retning af at etablere en fast forbindelse over Femer Bælt, er med til at sikre, at Danmark kan opfylde de miljømålsætninger, vi har på transportområdet. Tværtimod trækker det i den forkerte retning. Så på det område mener vi at regeringens ambitionsniveau er for lavt.

Ser vi på den danske indsats i et internationalt perspektiv – og det er jo det ministeren vier megen opmærksomhed i sin redegørelse, og det er forståeligt nok – så vil jeg også godt påpege, at den bistandsindsats, Danmark er med til at gøre i Central- og Østeuropa, er utrolig vigtig. Problemerne her er langt større end dem, vi finder herhjemme i forhold til at opfylde diverse miljømålsætninger, og i modsætning til det, vi oplever her i Danmark, er problemet dér både