

vis træghed i sektoren, men der har også, og det vil jeg godt understrege, været reelle problemer med hensyn til de nye teknologier, som skulle kunne anvendes, for at man får anvendt mere biomasse fremover, men målsætningen er blevet fastholdt, og det er vigtigt.

Med hensyn til energibesparelser lægger vi meget vægt på den del og også på det lovforslag, som er til behandling senere i dag. Lovforslaget har i hvert fald i sit udkast mødt megen kritik, og der kan netop i det forslag stadig væk fra vores side være ting, man kan rette det kritiske lys mod, men vi lægger vægt på den energibesparelseredegørelse, som miljø- og energiministeren nu bliver pålagt at komme med hvert år i september måned. Her har vi reelt et nyt håndtag til at sikre en målopfyldelse og sikre, at vi får valgt de rette midler for at kunne gennemføre den fornødne energibesparelserindsats.

Området vedrørende vedvarende energi har Kristeligt Folkepartis forkærlighed, og jeg vil ikke undlade at nævne, at vi jo i den her folketingssamling har fremsat et beslutningsforslag om solvare. Jeg håber meget, selv om man i den store sammenhæng kan sige, at det er en lille sag, at vi her kan nå et konkret resultat ud fra et synspunkt om, at det er utrolig vigtigt med mange bidrag for at sikre, at Danmark kan leve op til de målsætninger, vi har sat os.

Ministeren gør i sin redegørelse nogle bemærkninger om det faktum, at Danmark i 1999 var den største nettoenergieksportør nogen sinde, og det er bestemt glædeligt. Den glæde deler vi fra Kristeligt Folkepartis side på baggrund af tidligere tiders negative erfaringer med, at vi har været nettoimportør. Der er dygtige aktører i Nordsøen, og der er også et godt dansk selskab, som hedder DONG. Men uanset det glædelige resultat vil vi også lægge vægt på, at vi får en omstilling, så vi i stadig mindre grad bliver afhængige af de konventionelle energikilder fremover. Det sigte skal ikke glemmes, uanset at vi vil være afhængige af konventionelle energikilder mange år frem endnu.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Der er kun et enkelt område i hr. Jann Sjursens ordførerindlæg, som jeg lige vil stille et spørgsmål til. Det var bemærkningen om en bro over Femer Bælt.

Jeg ved ikke, om hr. Jann Sjursen er klar over, at vi på transportområdet lavede en reduktion

på ca. 2 pct. CO₂, da vi lavede Storebæltsbroen. Vi laver vel omkring 1½ pct. på Øresund. Vi når op i størrelsesordenen mellem 5 og 6 pct. reduktion i CO₂ på transportområdet, når vi tager Femer Bælt med, inkl. trafikspring.

Med den trafik, vi har, så er det altså en togtrafik med højhastighedstog, måske endda med to etager, ned igennem Europa. Når vi drejer til højre, tager vi til London, og når vi kører lige ud, tager vi til Paris. Hvis vi skal have nogle af de biler væk fra vejene, og hvis vi skal have nogle af de fly ned fra himlen, som er de store problemer på det her område, når det gælder udledning, er det så ikke vejen? Modstanden mod broen har i hvert fald ikke en miljømæssig baggrund.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg har ikke tænkt mig at indlede en større debat om Femer Bælt-forbindelsen her i dag. Man kan sige, at der i Kristeligt Folkeparti er to overordnede synspunkter på broen eller forbindelsen, der gør, at vi er negativt stemt over for den:

Det er dels den trafikstruktur, som man overordnet lægger op til med broen. Man kan diskutere, hvor store miljømæssige konsekvenser i negativ retning den vil få. Det erkender jeg også med hensyn til de kalkuler, der er lagt frem, bl.a. også fra regeringens side.

Det andet synspunkt er så det økonomiske, hvad det vil koste i form af faste landanlæg osv. at bygge en sådan bro sammenholdt med, hvilken gevinst disse investeringer evt. kunne gøre andre steder i det danske samfund.

Så det er de bevæggrunde, der er i Kristeligt Folkeparti for ikke at ønske en fast forbindelse over Femer Bælt, og uanset hr. Ebbe Kalnæs' synspunkter har vi altså det synspunkt med i bagagen, at det påvirker en trafikstruktur i en retning, som vi ikke finder er gunstig for miljøet.

Kim Behnke (FRI):

Miljø- og energiministeren indledte debatten med at erklære, at vi lever i en reformtid. Jeg er glad for, at ministeren ikke sagde, vi lever i en reformationstid, men rigtigt er det jo. Specielt for os, der har været med i dansk energipolitik i mange år, er det jo interessant at se, hvordan holdningerne i allerhøjeste grad har været og er i bevægelse.