

helt kan undgås ved en selskabsdeling og ved, at dette indføres i lovforslaget.

På baggrund af de konkurrencemæssige problemer har producenterne i Nordsøen peget på, at gasdirektivets § 23 burde indsættes i lovforslaget. Når jeg læser teksten igennem, kan jeg ikke rigtig forstå, hvorfor den ikke er blevet indarbejdet, men nu hører jeg jo fra Venstres ordfører, at det, der ligger i bemærkningerne til forslaget, er bindende og er en garanti, og det må Dansk Folkeparti så stille sig tilfreds med.

Vismændene har i øvrigt i en rapport udtalt interessante synspunkter med hensyn til gældsafvikling og en hurtigere markedsåbning. Der burde for længst have foreligget en uvildig analyse, så vi kunne have taget stilling til denne indbehandling af lovforslaget.

Dansk Folkeparti finder det problematisk, at staten har forkøbsret til ejerandele i selskaber, der ejer distributionsnettet, og at lex NESA-reglen om bloktilskudsreduktion ved salg kan gøres gældende. Bl.a. har Kommunernes Landsforening peget på en meget god alternativ løsning. Mon ikke reformpartierne skulle se på den.

Og så vil jeg til slut sige, at vi jo synes, som jeg sagde før, at det er meget vigtigt, at visse dele kan genforhandles i 2003, for dér regner vi med at Dansk Folkeparti er regeringsgrundlag for en borgerlig regering, så vi derfor kan få lejlighed til at sætte et stort fingeraftryk på lovrevisionen.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne starte med her ved forhandlingen om gasforslaget at sige, at fru Aase D. Madsens bekymring om bemyndigelser ikke er overdrevet. Der er mange bemyndigelser i den lovgivning, vi har lavet.

Jeg må sige, at hele området, når vi har lavet energireform, jo i høj grad er meget styret. Det er en liberalisering, vi har lavet, men i virkeligheden er det jo stadig væk en dybt, dybt reguleret sektor, uanset om vi sætter nok så mange etiketter på om liberalisering.

Vi støtter lovforslaget, det var det bedste, vi kunne nå. Men der er ingen tvivl om, at vi er bekymrede over, at vi ikke nåede hele vejen, når det gælder om at få lavet opdelingen i selskabskonstruktionen. Vi er bekymrede over, at infrastrukturen, hovedledninger med gas, opstrømsledninger osv., ikke er udskilt helt i forhold til dem, der skal handle, og når vi er bekymrede over det, hænger det selvfølgelig

sammen med, at der er tale om et kolossalt statsligt monopol, så det batter, hvor man valgte ikke at gennemføre princippet om den neutrale infrastruktur, som man valgte på elområdet og også kaldte liberalisering. Derfor er der en helt klar forskel i principperne.

Når man så vælger at sige, at det er et statsligt aktieselskab, selvfølgelig med ministeren som hovedaktionær sammen med finansminister Mogens Lykketoft, må vi sige, at så er det også dér, ansvaret ligger, og ikke her i salen. Jeg ved godt, der er mange bemyndigelser, og det ender jo med med et kæmpeministerium, for selvfølgelig vil det ofte være embedsmænd og ikke ministeren, der har bemyndigelsen, fordi uoverskueligheden er fantastisk stor. Det er meget vanskeligt at overse og styre i det daglige, så derfor må ministeren og regeringen være indstillet på, at når vi har set tingene forløbe, kan man forvente mange samråd og mange samtaler, fordi et så kæmpestort økonomisk område i princippet holdes væk fra Folketingets daglige tilsyn.

Jeg er ikke specielt bekymret over, at det er regeringen, der skal styre det, men jeg kan være bekymret, når nogle siger, at man har fået en nyliberalistisk holdning også i en socialdemokratisk regering, og siger, det er en privat virksomhed, og den har man sat dygtige erhvervsfolk til at styre; det blander man sig ikke i fra politisk hold, det blander ministeren sig ikke i. Og det er derfor, jeg siger – og det er en gentagelse af det, jeg også sagde tidligere på dagen – at det er noget af det mest uansvarlige, jeg har hørt, når man taler om, at man ikke skal blande sig politisk i et i den grad hardlinersystem med et monopol ud over alle bredder.

Vi støtter forslaget, fordi det var det bedste, vi kunne få, og der er da også en del i lyrikken, der peger i den rigtige retning. Det er klart, at vi vil vide at holde øje med udviklingen, og det er også klart, at med den åbningshastighed, der er på gasmarkedet med liberaliseringen, er vi meget tilfredse med alle de argumenter, der er kommet for, at der ikke skal åbnes hurtigere på nuværende tidspunkt. De har været rigtige og fornuftige.

Vi har nogle take or pay-aftaler, som vi skal opfylde, og der er grænser for, hvor meget åbent marked der er i denne sektor lige nu. Men rent principielt er det væsentligt, at principperne om adskillelsen mellem infrastrukturen og handelselskaber overholdes, hvis der skal være