

For os er det en hovedvinkel at pege på, at EU og gasdirektivet kan risikere at sabotere en langsigtet plan for den danske udbygning og anvendelse af naturgas. Hele opbygningen af naturgasnettet, konstruktionen med DONG og de regionale naturgasselskaber, afgiftssystemerne, skyggeafgiften, som selskaberne fik lov til at beholde som støtte, osv., altså hele det, man kan kalde den danske model, risikerer at få et skud for høven. Regeringen og aftalepartierne smækker helene sammen, bøjer nakken og retter ind til højre. Nu skal det hele laves om, og lovforslaget er et forsøg på at redde stumperne. Vi må sige, at vi ikke kan tilslutte os det her forlig, men som sagt kommer det ikke bag på os.

Jeg har lige en lille bemærkning fra sidelinjen: Det er jo pudsigt, når man fra borgerlig side normalt kritiserer lovgivningen for at give for mange bemyndigelser, for i dette lovforslag får den i hvert fald ikke for lidt på det punkt. Er det 60 bemyndigelser, der er tale om? Men lad nu det ligge, det er bare en lille bemærkning fra sidelinjen.

Vi står over for en udvikling, som vi håber vi kan vende før eller siden. Men vi erkender, at det kræver et internationalt samarbejde på tværs af EU-staten og på tværs af landegrænserne, og det bliver et brydsomt oprydningsarbejde, der skal til efter de vældige liberaliseringer, vi har stået over for i det foregående årti og vil se i det kommende årti. Det er vi fuldt ud klar over, men verden er til for at blive ændret, så det tager vi ganske stille og roligt.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Søren Kolstrup sætter spørgsmålstegn ved, om Danmark skulle gennemføre EF-direktivet på gasområdet, men der er jo faktisk en forpligtelse til at gennemføre det. Jeg tror, det er i august i år, det skal være gennemført, og det er jo det, lovforslaget lever op til.

Med hensyn til markedsåbning er der jo tale om, at det er en minimumsmarkedsåbning. Det står jo i lovforslaget og er præciseret dér, så i stedet for at være negativ synes jeg ærlig talt hr. Søren Kolstrup skulle glæde sig over, at det er en minimumsmarkedsåbning. Hvis man vil erkende, at der er noget, der hedder et direktiv, som skal gennemføres i dansk lovgivning, er det dog vigtigt at kæmpe for, at det er en minimumsmarkedsåbning, og at hele naturgasinfrastrukturen osv. er offentlig ejendom. Det

må da være den helt rigtige musik i Enhedslistens ører. Hvad vil man mere?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Fru Anni Svanholt har da fuldstændig ret i, at man kunne tænke sig langt mere brutale initiativer end det foreliggende. Også Enhedslisten registrerer da alle de nuancer, der er i debatten – bevar mig vel – men problemet i denne debat er jo, at man tilrettelægger det og ligesom laver en servering, hvor man gør folk endnu mere sultne, for der lægges jo fra nogles side op til, at nu skal vi have mere markedsåbning, endnu mere markedsåbning.

Hvis man samtidig med dette lovforslag havde taget en række andre initiativer, der forhindrede yderligere markedsåbning, var det jo ligesom en anden snak, men alt bliver lagt til rette efter, at nu skal vi have endnu mere markedsåbning. Det ser vi som en problem, og det går jeg også ud fra at fru Anni Svanholt gør, ikke sandt?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Når SF gik ind i dette arbejde med reformen og opfølgningen på naturgasområdet, var det netop for at kæmpe for, at vi ikke får en stor markedsåbning, og hr. Søren Kolstrup må vel erkende, at det er lykkedes ganske godt. Så langt, så godt.

Der er tale om en minimumsordning, en minimumsåbning, og der er en ny diskussion i 2003, og her vil vi naturligvis kæmpe for, at man fortsat holder sig til den minimumsåbning. Og det kan da godt være, der måske også er andre, der vil hjælpe os med at kæmpe for, at det skal blive ved med at være sådan. Det er naturligvis SF's holdning, men kunne vi ikke lige blive enige om, at man også godt kan notere sig de gevinster, der faktisk er her, og som Enhedslisten også burde anerkende?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Til det ærede medlem, fru Anni Svanholt: Jeg må altså blot konstatere, at vi har forskellige vurderinger. 30 pct., 43 pct., jamen er det små åbninger, eller er det mellemstore? De kommer tættere på mellemstore end små, synes vi.

Men jeg skal lige give et løfte til fru Anni Svanholt, for vi skal da selvfølgelig ikke tale os bort fra hinanden. Vi har nogle taktiske forskel-