

Jeg tror også, uden at lægge noget nedsættende i ordet monopol, at man skal gøre opmærksom på, at det jo ikke kun er på aftager-siden, der er et monopol; det er også på leverancesiden, der har været et monopol på det danske gasmarked og vil være det i en overskuelig tid for om ikke 100 pct.s så dog en meget høj procentdels vedkommende, og det skal man også tage med i billedet.

Jeg siger tak til ordførerne, og jeg siger tak for den meget brede tilslutning, der er til lovforslaget. Det danske naturgasprojekt er jo et stort, fælles projekt for et flertal i Folketinget, som vi har hjulpet igennem i mange omgange. Jeg synes, vi har lov til at sige, at det har været en succes, og jeg synes, at vi har nået en god af-tale på det her område.

Det tror jeg er det, jeg kan sige nu.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Jeg synes, der er grund til, at vi under udvalgsarbejdet får efterprøvet, hvordan de andre EU-lande, der er gaslande – det er dem, der er mest relevante i den her forbindelse – har opført sig i forhold til åbning af opstrømsledninger.

Som jeg har fået det oplyst, har et land som Holland valgt at give fri adgang med det samme, og et land som Storbritannien har en meget friere adgang til sit røret, end vi lægger op til i Danmark. Derfor synes jeg, at ministeren i stedet for at se det ud fra disse monopolistiske betragtninger skal se det ud fra forsynings-sikkerheden, skal se det ud fra, at det kan så sandelig også være en fordel for de regionale gasselskaber og det kan være en fordel for DONG i dets forhandlinger med det, ministeren kalder en monopolist, nemlig DUC, om fremtidige gasleverancer, at man rent faktisk har et alternativ, at man kan komme og sige, at de gaspriser, de konditioner, I stiller op, dem kan vi ikke honorere, at man ikke er bundet til at sige, at man i øvrigt aftager gassen alligevel, men at man har et alternativ, så man kan sige, at man kan få leveret gas fra andre dele, at man kan få leveret fra den britiske del af Nordsøen, fra Tyskland osv. Først den dag får man jo den markeds-situation, at der er tale om en friere pris-danselse, og det kan adgang til rørnettene jo altså være med til at hjælpe igennem.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 240: Forslag til lov om ændring af lov om varmesforsyning. (Ophævelse af bestemmelser om naturgas, ændrede prisbestemmelser, Energitilsynet og ændrede klagebestemmelser).** Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 29/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Martin Glerup (S):**

Dette lovforslag skal sikre, at vi fortsat har en velfungerende dansk varmesektor med høj energi- og omkostningseffektivitet, forsynings-sikkerhed og en miljømæssigt optimal drift. Lovforslaget bygger videre på de gode elementer, vi kender fra fjernvarmesektoren. Der satses fortsat på de mindst miljøbelastende brændsler og samproduktion af el og varme, altså det særlige danske kraftvarmekoncept skal fortsat skaffe mest mulig energi pr. anvendt enhed brændsel. Denne optimale brændselsudnyttelse betyder både økonomiske og miljømæssige fordele.

Inden for det sidste halvandet år har naturgasprisen svinget fra det laveste til det højeste niveau i de sidste 10 år. De turbulente oliepriser med dertil knyttede naturgaspriser har resulteret i tårnhøje varmepriser for forbrugere ved decentrale kraftvarmeværker og barmarksværker med relativt få forbrugere.

Varmerpriser på den anden side af 25.000 kr. om året for en almindelig bolig er uacceptable. I forbindelse med opfølgning af energireformen er forligspartierne enige om, at dette problem kan løses ved hjælp af lavere naturgaspris, højere elafregningspris og vedtagelse af afgiftsmæssig ligestilling mellem centrale og decen-