

giforbrug, både elektricitet, fjernvarme, naturgas og olie m.v. Det er vi meget tilfredse med.

Og det lykkedes jo, må jeg sige, at få de udkast, der i første omgang var, ret meget forbedret og senest i den aftale, der er lavet. Vi er meget glade for, at der var vilje hos en række partier, herunder regeringspartierne, til at gøre en større indsats, så også energispareloven kunne blive bedre.

Der er altså også i fremtiden ud fra den ramme her og de bemyndigelser, der er, plus det, at der kommer årlige redegørelser, muligheder for, at vi hele tiden har energibesparelserne på dagsordenen, og det synes vi er vigtigt i SF.

Jeg vil gerne også her understrege, at vi er meget glade for, at vi også fik med, at forsknings- og udviklingsindsatsen vedrørende energibesparelser styrkes. Det er meget, meget vigtigt. Og dér ser vi også, at Danmark har muligheder for at gøre en særlig indsats, at udvikle nye sparet teknologier og være fremme i front og også eksportere på det område. Men det kræver altså, at der er vilje til også at give ekstra penge til det område og få det styrket i det hele taget.

Vi er glade for at kunne støtte dette lovforslag.

#### **Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil først tillade mig at citere fra høringssvaret fra Københavns Kommune. Det lyder som sådan:

»Loven indeholder en række bemyndigelser til miljø- og energiministeren, hvilket også er karakteristisk for lovforslagene om varmeforsyning og naturgasforsyning. Det forekommer at være mere hensigtsmæssigt, at reglerne nærmere kunne fastlægges i lovgivningen og ikke efterfølgende skulle fastlægges gennem bemyndigelser og administrative bestemmelser.«

Nu har altså både Københavns Kommune her og, som jeg fremlagde det ved den foregående debat, også Kommunernes Landsforening protesteret mod lovkvaliteten, og jeg håber, at det på en eller anden måde kan give lidt genlyd, sådan at man kan efterleve det, der bliver sagt i høringssvarene. Det går ikke med alle de bemyndigelser.

Det fremgår i øvrigt af lovforslaget, at det ikke har økonomiske konsekvenser bortset fra et enkelt årsværk i staten, som »ventes skaffet gennem rationaliseringer«, som det så smukt hedder. Jamen er det da ikke korrekt, at alle de mangeartede tiltag, der ligger i forslaget, skal finansieres af alle forbrugere over el-, gas- eller

varmeregningen? Hvis det er korrekt, så er det altså en reel blankocheck til energiministeren, som herefter kan opkræve de nødvendige afgifter over forbrugernes energiregninger, som det også fremgår af gasloven og varmeloven. Mon ikke det er disse afgifter, som skatteminister Ole Stavad finder er på kanten af det grundlovsstridige.

Dansk Folkeparti finder, at når energispareforanstaltninger skal finansieres, kunne man måske oprette en energisparefond, en pulje, som passende kunne finansiere de energisparetiltag, som skal udføres. Når man har en sådan fond, virker det jo som en bremseklo, og når midlerne er brugt, så stopper tilskuddene, og det er det gode gamle sæt tæring efter næring-princip.

Jeg regner i hvert fald med, at Venstre kan anerkende, at der ikke må indføres nogen form for nye afgifter, heller ikke ad bagdøren, som det kan ske med dette forslag. I øvrigt kan Dansk Folkeparti vel også forvente, at Venstre vil være med til at pille § 17, stk. 2, der omhandler tilsynsmyndighedernes adgang til erhvervslokaler uden retskendelse, ud af forslaget.

Med hensyn til tariffjerne, som skal fordeles som en fast og en variabel del af hensyn til at fremme energibesparelsen, finder Dansk Folkeparti dette uacceptabelt. Og er det i øvrigt ikke korrekt, at Gas- og Varmeprisudvalget i et notat fra 1995 har fremført, at for tarifiering gælder det simple forhold, at den kostægte tarif giver forbrugerne de rigtige prissignaler, og dermed bliver der størst samfundsøkonomisk effektivitet?

Der ligger så mange ukendte faktorer i dette lovforslag, at Dansk Folkeparti ikke kan stemme for forslaget ved tredjebehandlingen.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg kan hermed meddele, at CD støtter forslaget her og gør opmærksom på, at det er et af de områder, vi synes er meget vigtige. Altså at spare kW, varmekalorier eller andet er en af de mest effektive måder også at reducere CO<sub>2</sub>-udslip på, og det er jo overordnet meget det, der er målet i den foretagsomhed, vi har.

Når det er sagt, må jeg også sige, at selve oplægget her støtter vi, men vi synes også, at det har for få ambitioner. Det har meget træk af noget folkeligt og demokratisk osv., og der skal mange elementer ind i det, og det er jeg en lille smule betænkelig ved. Ikke fordi jeg ikke kan