

**Gitte Seeberg (KF):**

Også dette lovforslag kan Det Konservative Folkeparti støtte. Jeg har dog et enkelt spørgsmål til ministeren, og det angår udligningen af omkostninger til den prioriterede produktion.

Jeg vil bare gerne sikre mig, at det lovforslag, som vi nu vedtager, ikke går længere end det, der er vedtaget i aftalen, og heller ikke giver ministeren bemyndigelse til på egne vegne i al fald at gå videre end det, der er aftalt. Det vil jeg bare gerne lige have ministerens bekræftelse på. Det er det ene.

Det andet, som jeg også lige vil kommentere, er spørgsmålet om egenproducenternes betaling til prioriteret strøm. Det fremgår af lovforslaget, at ministeren beslutter, hvornår loven træder i kraft, og at de forskellige delelementer i forslaget kan træde i kraft på forskellige tidspunkter. Dét hører jeg gerne, hvornår man havde tænkt sig at det skulle træde i kraft, for måske var det rimeligt at rette op på den fejl, der er blevet begået for nu mere end 1 år siden, og måske kunne man så give det virkning fra et tidligere tidspunkt.

**Anni Svanholt (SF):**

Også dette forslag er jo en del af udmøntningen af den aftale, der er indgået af en række partier, og som SF er med i.

Den indeholder forskellige elementer, men det, jeg sådan her i særlig grad vil understrege, er det vigtige i at lave en udligning af omkostningerne ved den miljøvenlige og vedvarende energi, og at der sker en udligning på landsplan. Det er jo heldigvis blevet sådan, at alle elforbrugere i dette land – almindelige store og små forbrugere og industri og landbrug – jo skal være med til at betale for den vedvarende energi.

Det er vi meget tilfredse med, for vi mener, at der bliver tale om, at der skal produceres mere vedvarende energi, og så er det også klart, at der må være en udligning af omkostningerne på landsplan. Det følger helt naturligt af det, og vi synes, det er godt; at det nu også bliver sat på plads i dette forslag.

Vi støtter lovforslaget.

**Aase D. Madsen (DF):**

Dansk Folkeparti har ikke modtaget nogen høringsvar til dette lovforslag. Jeg ved ikke, om det gælder alle partierne. Nu har jeg været inde i påsken, og jeg har ikke set noget, og her til morgen var der heller ingen høringsvar, og

hvis de ikke foreligger, og det tror jeg ikke de gør, så må jeg påpege, at det er aldeles uacceptabelt.

Forslagets første del er nok den mest problematiske for Dansk Folkeparti, for det drejer sig jo om at sende en ekstra regning på ikke mindre end 500 mio. kr. over 2 år på dyr vindmøllestrøm fra Jylland og Fyn til Østdanmark.

Men den tredje fase på yderligere 200 mio. kr. for miljøvenlig strøm fra de decentrale kraftvarmeværker er ikke medtaget endnu, og jeg ved så ikke, hvornår det kommer, men det kan vi måske høre lidt om, for jeg har jo set et beløb på 700 mio. kr., i alt to gange 700 mio. kr., et til Østdanmark og et til Vestdanmark, og det giver jo så på landsbasis 1,4 mia. kr. for såkaldt miljøvenlig el.

Dansk Folkeparti har jo hverken lod eller del i de pristillæg, der ligger til grund for disse udligningsordninger, så derfor kan vi ikke deltage i udligningen.

Tilsyneladende slipper storforbrugerne billigere, end hr. og fru Jensen gør, da der i loven er en særlig reduktionsregel til det formål. Og politikerne her på Christiansborg lever tilsyneladende i en tryk overbevisning om, at hr. og fru Jensen ikke så let opdager de mange ekstra udgifter, som i en lind strøm bliver pålagt deres energiregninger. Det går jo strygende med at lægge pristillæg efter pristillæg over på den almindelige husholdningsregning.

I øvrigt må jeg påpege, at tre borgmestre fra hovedstadsområdet har protesteret og vil have analyseret de forhold, der ligger bag fordelingen, inden der bliver taget endelig stilling til udligningsbeløbene, og jeg mener, at vi i udvalget bør have en uvidelig undersøgelse eller uvildige beregninger af, om den skillelinje, der siger 250 her og 250 der, er rigtig, eller om det hedder 400 til den ene og 100 til den anden del af Danmark. Det må vi have opklaret.

Så ligger der i øvrigt forslag om, at de industrielle egenproducenter, der producerer el ved biogas og biomasse, kan vælge at bruge netto-princippet i forbindelse med aftagepligten for miljøvenlig el, og det kan Dansk Folkeparti jo kun acceptere, da det jo kun er en tilbagevendende til den ordning, der var før energireformen, hvor energireformens vise fædre tilsyneladende ikke havde tænkt på, at den ville medføre så store millionbeløb, f.eks. for Dalum Papirfabrik. Så det er helt o.k.

Dansk Folkeparti finder det også positivt, at lovforslaget indebærer, at der rettes op på de