

lyser af de OECD-påpegede indikatorer kræver nemlig den samme definition, som befolkningen har været med til at stille omkring miljøet. Den udvidede samfundsdefinition er regeringen i fuld gang med via den nødvendige dialog med befolkningen. Målet er at fremsætte en strategi for bæredygtig udvikling i år 2002, og Socialdemokratiet mener ikke, at arbejdet, processen, hen imod dette mål kan forceres.

Vi har allerede i dag krav til lovvurderinger, der går videre end kun til at omhandle miljøet, og statsministeren har udmeldt, at disse krav løbende vil blive udbygget i takt med metodeudviklingen. Denne udvidelse vil helt sikkert også kunne ses i den nye vejledning om lovkvalitet, som statsministeren har på bedding, og som snart er klar til stabelafløbning.

Hvis intentionerne bag beslutningsforslaget er at viderebygge på kravet om lovkvalitet og ikke at svække miljøpolitikken, så er Socialdemokratiet enigt med forslagsstillerne, men vi ønsker, at udviklingen sker i en velfunderet proces i samspil med befolkningen, og afviser med denne begrundelse beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Sådan helt hen ved afslutningen kom det, at Socialdemokratiet afviser forslaget. Jeg ville i grunden godt bede den socialdemokratiske ordfører om at uddybe det lidt, for det var jo kun tre-fire ord, der kom til sidst. Jeg fik næppe helt fat på, hvad der er årsagen til, at man afviser forslaget.

Jeg forstod, at Socialdemokratiet er enigt, og det er jeg da glad for, for ellers ville vi jo få store problemer, hvis vi i det danske parlament i dag skulle sige, at vi sådan set ikke bakker det op i FN, som vi selv har tilsluttet os, eller OECD eller Det Økonomiske Råd, eller hvem der måtte have gjort det, og de skriver jo alle, at det er muligt.

Må jeg citere Det Økonomiske Råd fra dets rapport fra 1998, hvori det skriver, at det er muligt at konstruere bæredygtigheds mål for et enkelt land, især fordi mange af de indgreb, der er nødvendige for at sikre global bæredygtighed, må foretages af de nationale regeringer.

Det eneste, man kan sige her, er sådan set, at det bare gælder om at komme i gang. Hvad er det så, man kan være imod fra Socialdemokratiets side? At vi går i gang med det, som det i øvrigt tilkendegives fra alle sider at vi godt kan gøre i dag?

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Ja, så er det bare om at komme i gang, og ja, det er lige præcis det, vi er i gang med.

Jeg beklager så meget, at hr. Hans Christian Schmidt ikke har hørt mit indlæg, for jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at det var en proces, vi var inde i, og at vi mente, at denne proces var nødvendig.

Jeg gjorde også opmærksom på, at OECD's opstillede kriterier og indikatorer ikke er noget, hvor vi bare kan sige: Så gør vi det. Vi må gå ind og finde ud af, hvad vi egentlig lægger i disse meget flotte ord. Den proces med at gå ind og definere, hvad det egentlig er, vi skal se på, er den, vi er i gang med, er den, vi arbejder med. Så vi spænder ikke ben, vi siger bare, at det ikke er noget, vi kan beslutte nu og her i dag.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jo, men så vil jeg læse op, hvad der står på B 71's forside:

»Folketinget opfordrer regeringen til at indføre en bæredygtighedsvurdering i lovforslag og i handlingsplaner, der har miljømæssige konsekvenser, således at de samlede samfunds-mæssige konsekvenser – herunder de miljømæssige, de økonomiske, de sociale og de beskæftigelsesmæssige konsekvenser – vurderes, før lovforslagene fremsættes i Folketinget.«

Og med det, fru Lis Greibe lige har sagt, hvorfor kan man så ikke tilslutte sig det?

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, fru Henriette Kjær, ikke har mulighed for at være til stede her i salen i dag, skal jeg på hendes vegne fremføre Det Konservative Folkepartis standpunkt i sagen.

Ordet bæredygtighed er efterhånden blevet udhulet og brugt og misbrugt i så mange sammenhænge, at det kan være svært at finde ud af, hvad begrebet efterhånden indeholder. I Det Konservative Folkeparti synes vi derfor, at der er behov for en ny definition eller en opstramning af indholdet af begrebet, når vi bruger det i lovgivningen.

OECD har jo udarbejdet nogle ganske gode indikatorer for en bæredygtig udvikling, hvor man ser på både de økonomiske, de sociale og de miljømæssige indikatorer, som man skal tage