

højde for, når man vurderer de lovforslag, der fremsættes her i Folketinget.

I dag skal der foretages en miljømæssig vurdering af et lovforslag. Det mener vi også i Det Konservative Folkeparti er nødvendigt, men der er også behov for at sætte den miljømæssige vurdering i sammenhæng med de økonomiske og de sociale aspekter. På den måde vil vi kunne se, hvad forslaget kommer til at betyde for arbejdsløsheden, sundhedstilstanden, bruttonationalproduktet osv.

Vælger man f.eks. at forbyde et bestemt materiale, skal man sikre sig, at der også er en betydelig gevinst ved forbudet, for hvis det blot betyder en minimal miljøgevinst, men til gengæld betyder et enormt tab af arbejdspladser eller en forøget sundhedsrisiko som følge af brugen af et nyt produkt, har man vundet lidt, men tabt meget. Derfor ønsker vi en mere omfattende helhedsvurdering af de lovforslag, der fremsættes.

Vi mener, forslaget har sin styrke i, at netop disse kriterier og beslutningen om at udarbejde en national strategi for bæredygtig udvikling har sit udspring i FN-mødet for miljø og udvikling i 1997. Det er nu 3 år siden, at vi i FN-regi har tilsluttet os disse mål, og vi mener derfor, at det er på tide, at Danmark efterlever disse målsætninger om en mere bæredygtig udvikling.

Regeringen vil altid gerne gå i front, når det drejer sig om implementeringen af internationale miljøbeslutninger. Det har regeringen muligheden for her og nu, og det håber vi selvfølgelig at regeringen vil benytte sig af.

Jørn Jespersen (SF):

Forslagsstillerne påpeger i forslaget, at bæredygtighed ikke kun handler om miljø, men også om social og økonomisk udvikling. Det har de jo fuldstændig ret i, og det er også i overensstemmelse med alle principperne og definitionerne efter Rio.

Imidlertid er det meget uklart, hvad forslagsets egentlige sigte er. Er intentionen, at der skal foretages flere og bedre miljøvurderinger af alle de andre lovforslag og alle de andre politikker på landbrugsområdet og på trafikområdet, eller er intentionen derimod, at der skal foretages flere økonomiske analyser af de miljømæssige forslag. Det mener jeg henstår fuldstændig uklart.

Derfor kan vi godt frygte, at intentionen fra Venstres side er, at egentlige miljøforslag skal vurderes for deres økonomiske effekter, sådan

at nogle af dem kan skydes ned. Jeg vil gerne have afkræftet min frygt, hvis den er uberettiget. Eller er intentionen f.eks., at landbrugslovene skal miljøvurderes, sådan at man eventuelt får en vurdering af, om det er bæredygtigt at producere 23 millioner svin i Danmark om året? Hvis det er det sidste, der er intentionen, så er der virkelig tale om nytænkning fra Venstres side, og så er vi meget interesserede i forslaget.

Jeg vil gerne fastslå nogle principper fra SF's side, når vi snakker om bæredygtigheds-vurderinger:

Vi er af den opfattelse, at selvfølgelig skal også miljø- og naturforslag og øvrige planer kunne underkastes en costbenefitanalyse og vurderes for deres konsekvenser for erhvervsudviklingen, uden at det nødvendigvis er det eneste kriterium, der afgør vores stillingtagen, men selvfølgelig skal det indgå i vurderingen.

Det betyder omvendt også, at en del kemikalier uden videre burde kunne forbydes ud fra sådan en vurdering, fordi deres nytteværdi for samfundet er så ringe, som den er, og at man på baggrund af et forsigtighedsprincip uden videre kunne undvære dem.

Vi er også af den opfattelse, at der er brug for at udvikle miljøpolitikken og dens redskaber, så miljøfremskridt ikke alene vedtages af hensyn til miljøet, men samtidig understøtter en grøn erhvervs politik og skaber mulighed for vækst og beskæftigelse inden for rene teknologier og inden for miljøindustrien.

Vi mener også, at miljøreguleringen altid bør ses i et internationalt perspektiv, og det er måske et perspektiv, der er lidt underbetonet i forslaget. Når Danmark med jævne mellemrum går foran i miljøpolitikken, så er det jo ikke bare af selvgodhed, for at være bedre end de andre, så er det, fordi det har et internationalt perspektiv, så er det, fordi vi mener, at vi kan demonstrere en vej at gå, at vi kan skabe en kritisk masse, at vi kan påvirke internationale forhandlinger ved at vise, at ting kan lade sig gøre i praksis.

Vi vil også godt advare imod den tankegang, at der uden videre kan sættes kroner og øre på ethvert miljøforslag. For nylig kom der en udmærket bog fra en forening, der hedder Nyt Europa, som hedder »93 tons lærker«. Her lægger man op til en diskussion af: Hvad er værdien af den danske bestand af sanglærker? Det kan jo ikke uden videre gøres op i mere aften-skoleundervisning eller flere motorveje, hvis vi f.eks. mister halvdelen af vores bestand. Hvad