

er perspektivet i og værdien af den nedgang, der har været i antallet af agerhøns og harer i det åbne land? Det er jo meget svært at vurdere udelukkende ud fra en økonomisk analyse. Det vil vi advare imod.

Så vil vi godt påpege, at den proces, som vi jo er EU-forpligtede til, nemlig at integrere miljøhensyn i alle politikker, som jeg nævnte: miljøhensyn i transport og i landbrug, går alt for langsomt og er alt for uambitøs både i Danmark og i EU. Og dér synes jeg da det ville være positivt, hvis Venstre udviste mere interesse for at presse på i den proces, så vi virkelig fik en bæredygtighedsvurdering også på det miljømæssige område af f.eks. vores fuldstændig uhyrlige landbrugspolitik i EU, af vores vanvittige transportpolitik osv.

Vi er sådan set også af den opfattelse, at miljøintegrationen dybest set er statsministerens ansvar. Vi mener egentlig, at det er regeringschefen, der burde stå i spidsen for at sikre, at miljøhensynet bliver integreret i alle sektorpolitikker, og at vi burde følge andre landes eksempler med at nedsætte et parlamentarisk udvalg, som følger integrationsprocessen, også med repræsentanter for grønne organisationer og for erhvervslivet, sådan at der komme skub i processen.

Vi kunne godt tænke os, at alle ministerier langt mere håndfast blev forpligtet til at udarbejde en samlet plan for miljøintegration, ikke bare i kommende lovforslag, men i hele den samlede politik, der foreligger, også indeholdende mål, virkemidler, indikatorer og pligt til en jævnlig evaluering.

I øjeblikket bliver ca. 20 pct. af lovforslagene miljøvurderet grundigt, ordentligt, seriøst. Det er efter vores opfattelse alt for få forslag, og derfor vil jeg gerne spørge miljøministeren ved denne her lejlighed, om regeringen har planer om at lave en bedre og grundigere og mere omfattende miljøvurdering af flere lovforslag.

Endelig skal jeg pege på, at miljøvurderingen af finansloven efter vores mening ikke er god nok. Der er mere tale om en økonomisk vurdering af miljøpolitikken, end der er tale om en miljøvurdering af den samlede økonomiske politik. Det er der grund til at gøre noget ved.

Derfor skal jeg konkludere, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget, som det foreligger, men at vi synes, det er en væsentlig debat, og vi vil meget gerne fortsætte debatten om det.

Svend Aage Fauherholdt (DF):

Dansk Folkeparti er ikke medforslagsstiller til det her beslutningsforslag. Det poppede ord »bæredygtig« bliver brugt 29 gange i det lille beslutningsforslag her. Og når der bliver sagt poppet, så er det altså ordet, som vi utrolig gerne i mange situationer vil udskifte med nogle rigtige ord i stedet for bæredygtig. Det bliver brugt i næsten alle sammenhænge, og vi kan ikke bare bruge det i alle sammenhænge inden for Dansk Folkeparti. Dér vil vi gerne bruge nogle andre ord.

Når så ordvalget bliver kritiseret lidt her, så er det jo ikke, fordi vi er modstandere af, at der bliver foretaget nogle konsekvensberegninger af forskellige ting. Dér vil vi utrolig gerne være med, og når de konsekvensberegninger så kommer, vil vi måske sige, at de er tilfredsstillende for os, i stedet for igen at køre på det poppede ord bæredygtig, altså sige: Det her er tilfredsstillende. Her er et tilfredsstillende regnskab. Det er tilfredsstillende for os.

Vi har jo haft lovforslag herinde, hvorom vi må sige: Det er ikke tilfredsstillende i dag, heller ikke på miljøområdet. Hvis vi f.eks. tager skrotning af biler, så ved vi i dag, at der er virkelig gode miljøtiltag og også fabrikker og eksperter, der arbejder med bilskrotning; men i dag, hvor skrotaffaldet tårner sig op, har der ingen konsekvensberegninger været af det pågældende lovforslag, som helt sikrer, at når vi igangsætter det, så er vi sikre på at kunne sende affaldet til forbrænding. Der er nogle faciliteter, som slet ikke er i orden endnu, i hvert faldovre i Vestjylland.

Vi vil gerne i Dansk Folkeparti være med til at foretage sådan nogle beregninger, sådan at når vi vedtager et lovforslag, så kan vi på en eller anden måde slutte kredsløbet. Det ser vi frem til, og kan vi få det her beslutningsforslag igennem, så der kommer et godt forslag, som er retningsgivende for nogle af de konsekvensberegninger, så er det klart, at så er vi med fra Dansk Folkeparti.

Ebbe Kalnæs (CD):

Nu kan man til sådan et forslag som det her have nogle forskellige udgangspunkter, og jeg vil vælge et udgangspunkt, som jeg prøver at omsætte i eksempler og praktisk handling i det daglige.

Når vi taler om bæredygtighed, så er det da rigtigt, at hvis man er på de rigtige steder på det rigtige tidspunkt og sidder og laver havelå-