

Jeg kunne forstå på nogle ordførere, at det mere var statsministeren, der skulle stå for det. Men nu er det altså miljøministeren, og derfor må jeg bare sige til miljøministeren: Jeg synes, det er meget skuffende, at miljøministeren reagerede, som han gjorde her. Jeg havde håbet, han ville have været mere imødekommende.

Hr. Jørn Jespersen sagde noget om, at det nu kun skulle være økonomiske vurderinger. Nej, det skal det ikke. Vi kan bare godt tænke os, at alle de elementer, som blev foreslået af FN og OECD, skulle være med i lovforslagene, men vi har ikke funderet på, om der skulle være flere lovforslag; vi har alene koncentreret os om miljøforslag. Jeg vil ikke afvise, at man sagtens kunne gå ind på andre områder, men jeg hørte en enkelt ordfører fra regeringspartierne sige, at hvis vi ville tage alle områder med – jeg tror endda, det var miljøministeren, som sagde det – ja, så ville debatten blive fuldstændig uoverskuelig. På den ene side siger man altså, at det er alt for enkelt, for det er kun miljøforslagene, der er med, og på den anden side siger man: Jamen hvis I tager det hele med, bliver det helt uoverskueligt, og så kan det slet ikke lade sig gøre at gennemføre noget. Sådan kan man jo vælge at sige, og jeg har på fornemmelsen, at det gælder om at finde et eller andet, som kan gøre, at det her aldrig kan blive til noget.

Så må jeg sige, at jeg heldigvis hørte både hr. Ebbe Kalnæs og hr. Thorkild B. Fransgaard tale om, at man skal foretage politiske vurderinger og miljøvurderinger. Jeg synes, det er dejligt at høre, at vi i hvert fald kan have en tilgang, der taler om viden og åbenhed, og det hørte jeg da også hr. Svend Aage Fauverholdt fra Dansk Folkeparti sige.

Så var der lidt om udtrykket bæredygtighed, og det var måske det eneste sted, jeg kunne finde en alliance med ministeren, fordi ministeren åbenbart heller ikke kan lide ordet bæredygtighed, men ønsker, at det skal hedde holdbarhed. Jamen vil miljøministeren så ikke komme på ta-

lerstolen og forklare, hvorfor det skal hedde holdbarhed? Man kan jo selvfølgelig godt bare råbe fra salen, at det og det er man imod, og sådan noget, men man kan jo også gå ind i en dialog, og jeg synes da ikke, der kan være noget forkert i, at det danske Folketing også bruger lidt tid på at diskutere de ting, der er anbefalet af OECD og af FN.

Vi ser frem til den debat, der kommer i Miljø- og Planlægningsudvalget, og vi håber selvfølgelig, at der kan samles et flertal, i hvert fald for dele af forslaget. Men som det ser ud efter i dag, siger jeg bare tak for de bemærkninger, der er faldet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 26. april 2000, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.41