

et misbrug af en dominerende stilling, og der er regler også inden for den eksisterende konkurrence Lovgivning for, hvordan det håndteres.

Det andet, som er spørgsmålet om, hvordan og hvorledes man sikrer den nødvendige ekspertise de nødvendige krav for fremtiden, er det, som jeg siger, afgørende med udvikling af det fælleseuropæiske koncept, og jeg føler mig overbevist om, at der både i Banestyrelsen og Jernbanetilsynet er folk, som er i stand til at kunne gennemskue de tekniske specifikationer på det her område.

Så jeg tror, at vi får rig lejlighed til at vende tilbage til at drøfte det i forbindelse med den overordnede plan, som skal komme, med hensyn til sikring af togsikkerhed i Danmark.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg takker og må konkludere, at ministeren har bekræftet, at det dog er vigtigt, at Banestyrelsen har en vis form for ekspertise på området både nu og i fremtiden. Jeg vil da give mit beskedne bidrag til, at vi kan sikre os, at noget sådant finder sted.

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg tror, jeg vil lade det stå som spørgerens egen konklusion. Jeg har fuld tillid til, at Banestyrelsen og Jernbanetilsynet er i stand til at håndtere de opgaver, som de bliver stillet over for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om en revaluering af kronen.

Af Frank Dahlgaard (UP).

(Fremsat 16/3 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Regeringen vil afvise beslutningsforslaget om at revaluere den danske krone, og det vil regeringen gøre ud fra følgende begrundelser:

Brug af en kursjustering, når vi taler om en lille, åben økonomi som den danske, er ikke en mulighed i den økonomiske politik, det er derimod en risiko. Vi ville stærkt reducere troværdigheden omkring den danske fastkurspolitik og skabe usikkerhed omkring den økonomiske politik, vi har ført hidtil. Danmark har jo siden 1982 ført fastkurspolitik og har siden 1987 ikke foretaget justeringer af kronens centralkurs.

Fastkurspolitikken har bidraget positivt til den økonomiske stabilitet, og regeringen, der har kompetence til at fastlægge Danmarks valutakurspolitik, ser derfor ingen grund til at ændre på denne politik. Erfaringerne viser, at sådanne valutakursinstrumenter ikke er et håndtag, som man kan dreje på og få de ønskede effekter, uden at der er store omkostninger.

De finansielle markeder kan tolke en kursjustering som et signal om, at man i fremtiden vil anvende devalueringer og revalueringer aktivt som økonomisk-politiske instrumenter, fordi man ikke kan holde styr på den økonomiske udvikling via finans- og strukturpolitik eller tilstrækkeligt tilpassningsdygtige markeder.

Hr. Frank Dahlgaards forslag om en revaluering af kronen har til hensigt at dæmpe inflationen og forhindre stigning i udlandsgælden, siges der. Men hr. Frank Dahlgaard glemmer fuldstændig, hvad der er sket igennem årene. Regeringens finanspolitik er imidlertid allerede tilrettelagt med henblik på at stabilisere økonomien og dæmpe inflationen, og vi venter, at inflationen kommer ned under to pct. til næste år.

Den økonomiske politik bidrager endvidere til forbedring af betalingsbalancen, og den økonomisk-politiske linje, som regeringen har lagt, kan udmærket håndtere de udfordringer, som Danmark står over for, også de udfordringer, som en kursjustering skulle være et forsøg på at løse. Vi har jo tværtimod indrettet den økonomiske politik på at have en fastkurspolitik og bruge de andre økonomiske instrumenter aktivt.

I øvrigt er der jo ingen tæt sammenhæng mellem et lands valutakurs og udlandsgæld. Det afspejles ved, at den danske udlandsgæld faldt med ca. 125 mia. kr. i 1999, svarende til et fald fra 25 pct. af BNP til 14 pct. af BNP. Udlandsgælden er altså faldet markant, selv om den effektive kronekurs er faldet i kraft af euroens fald.

En revaluering af kronen over for euroen vil reducere konkurrenceevnen og eksporten, og en mindre eksport vil trække i retning af dels en