

prisstigninger derfra. Vi har overskud på betalingsbalancen, vi har en stærk konkurrenceevne, vi har overskud på de offentlige finanser.

Alle de forudsætninger, som der står i lærebøgerne skal være til stede, hvis man skal foretage en vellykket revaluering, er faktisk til stede, men det er så fremmed. Og genopretningspolitikken under Schlüter og Henning Christophersen har været så vellykket – den er jo blevet videreført i alle hovedtræk af den socialdemokratiske/radikale regering – at vi nu pludselig står i en situation, hvor man skal tale om revaluering, og der er jo næsten ingen, der tør tro på det. Sagde han devaluering? Nej, revaluering.

Og revaluering har jo på kort sigt nogle negative virkninger, som en ordfører rigtigt hæftede sig ved, men det er jo det kortsigtede. Nøjagtig på samme måde som en devaluering kortsigtet har nogle positive virkninger, men det er jo kortsigtet.

Og på lidt længere sigt er devaluering meget farlig. Derfor skal vi holde os fra den, og vi skal virkelig være ude i tovene engang, hvis vi skal gribe til det, for det er en nødbremse, og det håber jeg ikke vi kommer ud for. Men hvis vi skulle komme ud for det, så er det da godt at have nødbremsen.

Men revalueringens muligheden har vi nu, og det er seriøst. Vi har styrken til det, og det vil blive fuldstændig forstået i Frankfurt og Bruxelles, hvis vi beder om den justering. Og det vil også give anledning til en sund og, tror jeg, tiltrængt debat i Tyskland og andre steder, hvis det lille Danmark revaluerer. Så vil renten i øvrigt drøne ned til den tyske eurorente. Ja, den skal ikke drøne så langt, for der er jo ikke så langt derned. Men ligesom en devaluering giver rentestigning, så giver revaluering rentefald.

Men det er klart, at gør man det, så forsvinder jo en del af regeringens og kronemodstandernes argumentation om, at vi skal have en lavere rente, hvis vi afskaffer kronen, for så er renten allerede kommet derned. Tænk, det kan vi gøre med et økonomisk instrument i dag.

Jeg er lidt skuffet over SF's ordførers argumentation. Ja, ERM II-aftalen er god, og præcis som hr. Flemming Kofod-Svendsen sagde, skal vi holde fast i den, men det indebærer ikke, at centralkursen skal være den samme til tid og evighed – 7,4604 et-eller-andet kroner pr. euro – den kan justeres. Så det ændrer ikke på det.

Nogle, måske endda ganske mange af ordførerne kom med betragtninger, som ligesom for mig gav en fornemmelse af, at man ikke rigtig ved, hvad det her indebærer. Jeg er lidt ked af, at der ikke var flere, der forstod seriositeten i det her forslag, som på ingen måde var et oplæg eller en anledning til at kaste sig over euroen, men alene et forsøg på at gavne dansk økonomi med en mindre opskrivning af kronen, der kan føre kronen op på det niveau, hvor den var før jul.

Herved sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 130:

**Forslag til folketingsbeslutning om en husstandsomdelt informationsavis om kronens afskaffelse til fordel for euroen.**

Af Frank Dahlgaard (UP).

(Fremsat 28/3 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**  
Regeringen lægger stor vægt på, at der gives grundig, omfattende information forud for folkeafstemningen. Der foregår allerede en betydelig informationsvirksomhed både fra tilhængere og modstandere. Regeringen lever op til Folketingets beslutning om information om den fælles valuta. Der er udgivet en række publikationer, der informerer om den fælles valuta, og som belyser fordele og ulemper ved dansk deltagelse.