

føre hen over hovedet på befolkningen uden en folkeafstemning.

Og den tankegang, som jo er det enkle udtryk for, at unionsprojektet er elitens projekt, gennemsyrrer jo desværre også nogle partiers holdning til det konkrete beslutningsforslag, som ligger her.

Det, vi i al stilfærdighed beder om, er, at alle sider i den her sag får lejlighed til at blive hørt og komme helt ud i den sidste hytte, havde jeg nær sagt, således at alle kan få lejlighed til at danne sig et billede af de forskellige holdninger, inden man hver især går i stemmeboksen og sætter sit kryds.

Og hvad er virkeligheden omkring den propaganda, der føres fra jasiden i øjeblikket i den her debat? Ja, virkeligheden er, at regeringen disponerer over statskassen til at lave jpropaganda og sende ud i store mængder, af fagbevægelsens top – uden at høre medlemmerne – afsætter, formentlig desværre, midler til at føre en ensidig jakampagne. Det gælder også andre organisationer inden for erhvervslivet, at man ensidigt går ud og stiller penge-kasserne til rådighed for ja-agitationen.

Det danner ikke efter min mening et smukt demokratisk billede, men det skaber – og er – det mønster, som jeg vil betegne som elitens projekt.

Vel, der er mulighed for nogle oplysningsmidler. Der er positive elementer i det samlede billede. Men det er da mærkeligt, at når der så kommer et godt, virkelig godt forslag, der tilgodeser demokratiet i processen her, at så skal man finde alle mulige undskyldninger for, at så skal det absolut ikke gennemføres, på trods af at vi jo havde fremragende gode erfaringer med den avis, som blev husstandsomdelt i 1992, og befolkningen var, er jeg sikker på, dengang – det var i hvert fald, hvad jeg fik at vide fra andre mennesker, som havde studeret den avis grundigt – glade for at få lejlighed til at se de forskellige partiers holdninger til sagerne, de, som var i Europa-Parlamentet, og de, der var i Folketinget.

Derfor synes jeg ærlig talt, at de tre afvisningspartier, Venstre, De Konservative og Socialdemokratiet, skulle sætte sig ned og overveje den her sag endnu en gang. Og jeg håber så også på, at de gør det, således at når vi kommer til en drøftelse af den her sag i Folketingets Europaudvalg, så vil man gå mere sagligt ind i diskussionen, gå mere pragmatisk til værks

måske også for at finde nogle løsninger, som vi så alle sammen kan blive enige om.

Det vil jeg da håbe på, for vi har jo i hvert fald – partierne på nejsiden – her under debatten i dag strakt hånden frem, synes jeg, og mulighederne for et ordentligt og godt kompromis i Folketingets Europaudvalg synes jeg burde ligge inden for mulighedernes rækkevidde. Det er i hvert fald det, Enhedslisten vil arbejde for.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området er forhindret i at være til stede, skal jeg meddele følgende:

Forud for folkeafstemningen den 28. september vil der pågå et intensivt oplysningsarbejde, som inddrager ikke bare Folketingets partier, men store dele af forenings-Danmark.

Man kan på baggrund her med rette stille spørgsmålet, om der er brug for et initiativ, som hr. Frank Dahlgaard lægger op til med sit beslutningsforslag i dag. Folketingets partier vil jo næppe være tilbageholdende med at fremføre deres synspunkter forud for folkeafstemningen – og heldigvis for det.

Kristeligt Folkeparti finder imidlertid, at en husstandsomdelt infoavis vil være et udmærket supplement til de øvrige oplysningsaktiviteter. En infoavis, som beskrevet i beslutningsforslagets bemærkninger, vil kunne give befolkningen en samlet oversigt over partiernes synspunkter og argumentation for og imod afskaffelse af kronen og indførelsen af euroen. Et indledende afsnit om, hvad euroens og ØMU'ens tredje fase er, vil sammen med partiernes og bevægelsernes synspunkter yderligere give befolkningen et godt beslutningsgrundlag forud for afstemningen.

På denne baggrund vil Kristeligt Folkeparti se positivt på hr. Frank Dahlgaards forslag. Forslaget vil kunne give befolkningen et forbedret grundlag for at kunne tage stilling ved folkeafstemningen den 28. september.

Anden næstformand (Henning Grove):
Forslagsstilleren, hr. Frank Dahlgaard.

Frank Dahlgaard (UP):

Ja, så fik vi trukket linjerne op, og det var måske ikke så overraskende, bortset fra at et enkelt af europartierne, nemlig Det Radikale Venstre, i virkeligheden gerne ville have sådan en avis og så alligevel vil stemme imod. De vil altså, som jeg forstår, stemme imod noget – hvis det her el-