

tilkendegivelser, der er kommet fra et flertal i dag.

Derfor er det her ikke et skridt for at forhindre, at vi har en dobbeltbeskatningsaftale med Singapore, det er et skridt, der har til formål at sikre, at vi har den rigtige dobbeltbeskatningsaftale med Singapore, og jeg føler mig ret tryk ved, at det også er det, man kommer til at se som resultatet af den tilkendegivelse, der har været fra et flertal i Folketinget her i dag.

Keld Albrechtsen (EL):

Da mit partis ordfører, hr. Frank Aaen, er forhindret i at være til stede, har jeg lovet ganske kort at tilkendegive, at Enhedslisten naturligvis støtter det lovforslag, der ligger her.

Så vidt vi kan se, vil det kun være spekulanter, der vil kunne være interesseret i at forhindre gennemførelsen af det her lovforslag. Vi støtter det i hvert fald helhjertet.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Flemming Kofod-Svendsen som ordfører lidt forsinket, men bedre sent end aldrig.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Ja, jeg beklager, jeg var optaget andetsteds i huset et øjeblik.

Skatteministeren var i sit indlæg inde på, at det handler om at få en dobbeltbeskatningsaftale. Det er vi enige i, men vi er alligevel meget spørgende over for metoden. At opsiges en aftale er det vejen, vi skal gå? Det er vi altså ikke blevet overbevist om i Kristeligt Folkeparti. Det er da kun fint, hvis der nu er kommet mere forhandlingsvillighed, men så synes jeg da, man skal følge det op.

Det er en metode, som vi ikke er glade for. Hvor ofte skal man så opsiges en aftale? Vi synes ikke, det er den måde, man skal arbejde på, så derfor har vi ikke tænkt at støtte forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 267: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven, ligningsloven og skattekontrolloven. (Omkostningsgodtgørelse i skatte- og afgiftsager).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 5/4 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frøde Sørensen (S):

Hvad gavner det at have ret, hvis man bliver ruineret i sine bestræbelser på at få ret? Nogenlunde således kunne overvejelserne bag dette lovforslag skitseres.

I en række år har der lydt kritik af det forhold, at det er for dyrt for den enkelte borger og for virksomheder at føre skatte- og afgiftssager mod det offentlige. Det er jo sådan, at det offentlige for tiden yder tilskud til sådanne sager, nemlig 38 pct. af omkostningerne til sagkyndig hjælp, typisk revisor- eller advokatbistand, til privatpersoner og 32 pct. til virksomheder.

Med baggrund i beslutningsforslag nr. B 35 fra folketingsåret 1998-99 er disse forhold blevet kulegravet af omkostningsdækningsudvalget, som har udmøntet sine overvejelser i en betænkning fra februar i år.

Skatteministeren har valgt at følge det enige udvalgs anbefalinger på alle måder, og derfor vil jeg naturligvis forvente, at der hurtigt kan findes et flertal bag dette forslag.

Ser vi på ændringerne i de tre relevante skattelove, så drejer det sig kort fortalt om at hæve tilskuddet til udgifter til 50 pct. for såvel personer som selskaber, uanset skattesagen vindes eller tabes. Hertil kommer et 85 pct.s tilskud, hvis det offentlige skønner, at sagen er så principiel, at den skal behandles ved en højere instans.

Ud over dette ønsker udvalget og med det altså også ministeren at udvide kredsen af godtgørelsesberettigede, af omfanget af sagstyper og af udgifter, der kan søges godtgørelse til.

Forslaget rummer også en mulighed for, at andre skal kunne give populært sagt en pose penge til den, der søger sagen. Denne bistand bliver skattefri for modtagerne og skal ikke modregnes i det offentliges godtgørelse. Modsat er beløbet heller ikke fradragsberettiget for