

giver. Bistanden plus den offentlige godtgørelse kan dog ikke overstige omkostningerne til sagen.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har omkostningsdækningsudvalget set på den retssikkerhed, som borgere og selskaber må kunne forvente. Udvalget er især stødt ind i den begrænsning, at det er vanskeligt at afgrænse de sager, hvor sagsøgeren får delvis medhold og fuldt medhold. Derfor er det også svært at indføre regler om fuld dækning, når en sag vindes, og ingenting, når en sag tabes.

I øvrigt synes jeg, man skal være opmærksom på, at det ville være en god besparelse for statskassen, såfremt der var fuld dækning for vundne sager og ingen for tabte sager, da skattemyndighederne vinder de fleste.

Jeg mener i øvrigt, at en omkostningsgodtgørelse i skatte- og afgiftssager er det eneste sted, hvor man får en godtgørelse for sager i det administrative led. Mig bekendt er der ikke andre områder, hvor man har en lovgivning, som yder godtgørelse. Ender en skattesag ved domstolen, og den vindes af borgeren eller virksomheden, så vil dommeren tilkende skatteyderen et beløb, som betales af Skatteministeriet, og såfremt det ikke fuldt dækker omkostningerne, vil man yderligere med henvisning til denne lov få godtgjort 50 eller 85 pct. af restomkostningerne.

Man kan altid drøfte, om udvalgets konklusioner holder, men ikke, at der kun vanskeligt kan findes andre og mere retfærdige løsninger end de foreslåede.

Der kommer faste regler for, hvor meget man kan modtage i godtgørelse, der kommer faste regler for, hvilke sager der er tale om, og hvordan disse skal behandles rent skatteteknisk. Det finder vi i Socialdemokratiet meget tilfredsstillende. Udgiftsudviklingen for det offentlige må følges, da udgifterne må forventes at vokse ikke ubetydeligt. At udgifterne stiger er indlysende, når man øger den kontante godtgørelse, udvider antallet af personer, der kan modtage ydelsen, og når ordningen bliver tilgængelig for en større vifte af sagstyper.

Forslaget får udelukkende administrative følger for det offentlige, hverken erhverv eller private personer vil blive berørt af det.

Socialdemokratiet kan med disse bemærkninger tilslutte sig lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Frode Sørensen gjorde opmærksom på en væsentlig ting, nemlig at det her er det eneste område, hvor der er den slags godtgørelse.

Vi er jo fra Enhedslistens side naturligvis fuldstændig enige i, at der skal være dette høje niveau for retssikkerhed, som ligger i det her forslag, og derfor kan vi godt se, at det faktisk er et godt forslag. Men det er jo ikke så godt, at vi så på en række andre områder ikke har et højt niveau for retssikkerheden. Der er jo områder, hvor det er fortvivlende lavt, og hvor der hidtil ikke har været vilje til at gøre noget, f.eks. står folk, der kommer i klemme i dagpengesystemet eller i bistandsloven, jo i en ulykkelig situation og har sjældent nogen steder, de kan gå hen for at få en godtgørelse, heller ikke selv om de har ret.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Frode Sørensen, om det høje niveau for retssikkerhed, som fastlægges her, så også skal gælde for de borgere, der står svagest i vores samfund. Det ville unægtelig give perspektiver ud fra dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at det er en udmærket diskussion at rejse her, men man må nok sige om det skattemæssige, at det jo er et af de forhold, som vi danskere jo er tvangsindlagte til at komme ind på. Men det var egentlig mere for at rose, at vi trods alt her havde et område, hvor der var stor retssikkerhed, at jeg gjorde opmærksom på, at her havde vi altså som det eneste sted en godtgørelse.

Jeg skal så lige sige her i forlængelse af min ordføretale, at De Radikale støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu har jeg forståelse for, hvis en skatteordfører og måske også en skatteminister – jeg så jo, der var en kort drøftelse mellem ministeren og ordføreren lige for et øjeblik siden – ikke så gerne vil komme herop og komme med en tilkendegivelse, som kan virke forpligtende for en arbejdsminister eller for en socialminister. Det har jeg da forståelse for.

Jeg ville til gengæld blive frygtelig glad, hvis det var sådan, at der kunne komme en helt principiel melding om, at når vi indfører et højt niveau for retssikkerhed på et område, der må-