

være dækning, hvis man taber, ellers synes jeg altså ikke rigtig, det hænger sammen. Der synes jeg så, man kommer ind i problemet med retssikkerhed, for der er ingen, der tør rejse sager, hvis ikke man får omkostningsdækning.

Der må være en sammenhæng i det. Hvis man siger 100 pct., når man vinder, jamen så kan man i hvert fald ikke få 50 pct. Det synes jeg forekommer urimeligt. Så man er nødt til at vælge det ene princip eller det andet princip, og der er det altså så, at vi har valgt at følge det, som ligger i ministerens forslag.

Det vil under alle omstændigheder også, hvis man altså giver en 100 pct. dækning og også en dækning, selv om man ikke vinder, være underligt i forhold til så mange andre ting. Det er allerede blevet nævnt, at det her er usædvanligt. Derfor kan det jo godt være rigtigt, men det er usædvanligt, at man får en godtgørelse, også selv om man taber, og at man i det hele taget kan få en godtgørelse, når man fører sag om klager over administrative myndigheder.

Tilsvarende gælder jo ikke, når det f.eks. drejer sig om en anmodning om at få førtidspension, det gælder ikke, når det drejer sig om dagpenge, sygedagpenge osv., og derfor kan man godt sige, at principperne her med hensyn til den størst mulige retssikkerhed i høj grad også burde udstrækkes til andre områder, som også hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten var inde på.

Det ændrer jo altså ikke ved, at man godt kan gennemføre det her, som styrker retssikkerheden, uden at det bliver gennemført andre steder, men i virkeligheden mener vi, at det i højere grad burde udstrækkes til også at gælde andre områder.

Med de bemærkninger kan vi altså tilslutte os lovforslaget, og det er i høj grad også affødt af, at det er et enigt udvalg, der peger på det, og det er også af respekt for det udvalgsarbejde, som har fundet sted, at vi støtter lovforslaget.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Lovforslaget går i den rigtige retning med hensyn til at forbedre borgernes og virksomhedernes retssikkerhed i skatte- og afgiftssager.

Ifølge forslaget forhøjes tilskudsprocenten til 50 både for personer og selskaber imod de nu gældende 38 pct. og 32 pct. Det foreslås endvidere, at der ydes et tilskud på 85 pct. i de tilfælde, hvor myndighederne viderefører sagen, fordi sagen anses for at være principiel, og endelig foreslås det, at det som udgangspunkt bli-

ver muligt for enhver at yde et tilskud til dækning af skatteyderens bistandsudgifter, uden at dette tilskud bliver skattepligtigt for modtageren.

Dansk Folkepartis største anke mod forslaget er dog, at man viderefører princippet om, at der ydes tilskud uanset sagens udfald, det vil sige, uanset om skatteyderen får helt eller delvis medhold. Det forekommer fortsat ikke rimeligt, at en skatteyder, som har ofret måske hundretusinder af kroner, og som efter en årelang kamp med skattemyndighederne vinder sagen, alligevel af egen lomme må betale halvdelen af omkostningerne.

Det er gjort gældende fra omkostningsdækningsudvalgets side, at der kan argumenteres for, at der bør gives fuld dækning af udgifterne i sager, hvor skatteydere får hel eller delvis medhold, men at det i praksis vil være ganske vanskeligt at afgrænse disse sager.

Efter Dansk Folkepartis opfattelse må der kunne findes en teknisk løsning på det problem. I sager, hvor borgeren får 100 pct. medhold, kan der jo ikke være tvivl om, hvad der skal afgrænses, men i sager, hvor borgeren får delvis medhold, kunne løsningen måske være en forholdsmæssig fordeling af det beløbsmæssige på hele sagen, således at der ydes en tilsvarende 100 pct. dækning af beløbet for den forholdsmæssige andel, hvor klageren får medhold.

Vi kan heller ikke særlig godt følge synspunktet om, at der ikke ydes tilskud i forbindelse med en skattesags behandling ved førsteinstansen, fordi der kan være et afgrænsningsproblem, f.eks. i forhold til udgifter i forbindelse med udarbejdelse af selvangivelsen.

Problemet kunne som foreslået af Advokatrådet løses ved, at der ydes omkostningsgodtgørelse efter udsendelsen af en agterskrivelse under forudsætning af, at skatteyderen har indgivet selvangivelse.

Da forslaget imidlertid er et skridt i den rigtige retning, er Dansk Folkeparti positiv over for det, men vi vil under udvalgsarbejdet arbejde videre med, at der kan skabes grundlag for fuld omkostningsdækning, i det omfang skatteyderne får medhold, samt med spørgsmålet om tilskud til udgifter i forbindelse med førsteinstansbehandlingen.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Lovforslaget her går jo ud på at forbedre de gældende regler om omkostningsdækning i