

ves en fornuftig forretning. Den anden konsekvens er også, at de ca. 50 spillelande, som eksisterer i Danmark, fuldstændig vil lukke ned. Der er ingen som helst økonomisk mulighed for at overleve som spilleland efter det her, overhovedet ikke.

Det vil betyde tab af arbejdspladser, og jeg synes, at det ville være utrolig ærgerligt, hvis det skulle være konsekvensen af et ellers glimrende intenderet forslag. For man flytter nu alligevel noget omsætning væk fra det legitime spillemarked til det grå spillemarked, fordi man lukker det legitime spillemarked, i og med at man lukker de spillelande, der er. Der er slet ingen tvivl, det kan jeg roligt sige her fra talerstolen. Der vil ikke være ét spilleland tilbage i Danmark efter det her. Der vil helt sikkert også ramme en masse af automatejerne.

Hvad vil det så betyde? Fordi der altså er nogle, der har den tendens, vil det lokke og flytte folk over i de grå og sorte spillebuler. Og det er jo ikke det, der har været intentionen overhovedet. Vores oplæg til forhandlingerne vil være, at vi meget gerne vil have, at der bliver lavet en aftale på det område. Det er der behov for, så der bliver ryddet op, så man giver nogle fornuftige vilkår og får fremtidsikkert området.

Det må være muligt at lave en afgiftsstruktur, som ikke fuldstændig massakrerer de eksisterende forretninger. Det må samtidig også være muligt at give Dansk Tilstjeneste nogle operationsmuligheder på området. Der er mange forskellige forslag til det. Det kunne f.eks. være at flytte den del af kasinobranchens overskud, som gives til skattevæsenet, ind under Dansk Tilstjenestes regi, så de blev uddelt fra den gavebod. Så vil man få nogle flere penge i kassen – i hvert fald et par hundrede millioner kroner til.

Så for os er der ikke nogen tvivl om, at vi meget gerne vil arbejde videre med forslaget her. Det vil vi godt give tilsagn om, men der er altså nogle uheldige bivirkninger, som vi bliver nødt til at se på. Dem er jeg sikker på at skatteministeren også vil være med til at se på, så man ikke bare lukker hæderlige forretninger, så familier ikke må gå fra hus og hjem, og så man får stoppet det sorte og grå spillemarked.

Aage Frandsen (SF):

Dette lovforslag indeholder en række elementer, som vi kan være helt enige i, nemlig de intentioner, som ligger i lovforslaget om, at man

skal få noget af det ulovlige spillemarked fjernet, noget af det som enten er gråt eller sort. Der er en rigtig intention i det, der ligger her.

Vi mener også, at de metoder, der er til det, også peger i rigtig retning. Vi er også enige i, at i det omfang, at det er muligt at få begrænset ludomanien, er det selvfølgelig helt positivt. Det er også fornuftigt, at man bruger nogle af de midler, der kommer ind i den her forbindelse, til at begrænse ludomani, fordi uanset at spil sådan er noget, man gør, at det er forretning og sådan noget, så må man jo også sige, at det altså har nogle negative konsekvenser, endda meget negative konsekvenser, for nogle mennesker.

Vi mener også, at det er rimeligt, at man også prøver på i højere grad at gøre beskatningen af området mere ensartet. At nogle spillesteder vil få det svært skyldes jo, at de også vil komme under den beskatning, som andre er under. Og vi finder altså, at det er rimeligt, at de kommer under den form for beskatning, der lægges op til her.

Så derfor kan vi støtte forslaget på de helt centrale punkter. Om der er behov for nogle overgangsordninger i nogle tilfælde vil vi da ikke udelukke. Det har været karakteristisk i forbindelse med fremkomsten af det her forslag og nogle andre forslag på det her område, at forskellige interesser tydeligt har markeret sig, og det er helt legitimt. Men det ændrer ikke ved, at vi mener, at der altså er nogle overordnede hensyn, som vi skal tage i den her forbindelse, og som også ligger i lovforslaget.

Vi synes selvfølgelig også, at det er rigtigt, at det fortsat er sådan, at hvis man udlodder midler til velgørende formål, så får man nedslag i den beskatning, der er tale om.

Til allersidst er der jo så spørgsmålet om de penge, der kommer ind i den her forbindelse, og dér er der jo forskellige muligheder. Den ene mulighed er, at skatten skulle sættes ned. Det er vi uenige i. Den anden mulighed er, at pengene i et vist omfang skulle gå ind og fylde noget af det ud, som nogle partier omkring aftalen om tipsmidlerne synes skulle fyldes ud. Vi synes strengt taget ikke, det er sikkert, at det skal være sådan, men under alle omstændigheder synes vi heller ikke, at det er sådan, at vi skal aflevere et ganske pænt beløb til finansministerens kasse, uden at vi ved noget om, hvad pengene vil blive brugt til.

Så derfor vil det spørgsmål om, hvad de penge, som jo kommer ind ved den her forbindelse, bruges til, være væsentligt for os. Vi ser ganske