

Der er også foreslået i høringsvarene, at man måske vil hæve den til 1 kr., men lad os kigge på det under udvalgsarbejdet, sådan at vi når en balancegang, hvor alle hensyn tilgodeses, hvor færrest muligt kommer i klemme, og hvor vi alligevel kan opretholde intentionerne i lovforslaget, som vi er helt enige i.

Sonja Albrink (CD):

I CD er vi tilfredse med, at der nu kommer et forslag, som har til formål at komme et stort, ulovligt spillemarked til livs, og vi har heller ikke noget imod, at det sker i den form, som den lov, der er fremlagt, har. Det korte af det lange er nemlig, at vi i mange år har måttet leve med, at spilleautomater i restaurationer reguleres på én måde og spilleautomater i tivolier på en anden måde og andre automater på en helt tredje.

Samtidig har vi i ly af en gråzone set forskellige automathaller dukke op under dække af, at der er tale om private støtteforeninger med alment velgørende formål. Det er der også uden tvivl nogle af hallerne som har, men det er også lige så sikkert, at en meget stor del af hallerne kører på rent kommerciel basis, i øvrigt uden at være omfattet af regler for regnskabsaflæggelse og uden at være omfattet af regler for kontrol af automaterne, ja, faktisk helt uden nogen som helst form for offentlig kontrol, og det er faktisk helt utilfredsstillende. Disse problemer skyldes dels utidsvarende lovgivning, dels at man fra politiets side har nedprioriteret denne opgave.

Vi tror på, at det forslag, som vi behandler i dag, kan råde bod på dette. Dels vil alle gevinstgivende automater være omfattet, dels bliver der oprettet en kontrolenhed, og dels vil alle automater blive afgiftsmæssigt ligestillet.

Lovforslaget er altså i høj grad præget af, at man har erkendt et behov for overskuelighed og kontrol, men der er også andre nyskabelser. Her tænker jeg navnlig på udbetaling af konstanter fra de automater, hvorfra det hidtil kun har været tilladt at udbetale gevinster i spillemærker, som efter loven i hvert fald kun har kunnet anvendes til nogle nærmere afgrænsede ting og kun på det sted, hvor de blev vundet.

Det er vel ikke fuldstændig utænkeligt, at denne kontantudbetaling vil kunne forøge spillet på de nævnte automater og derved i yderste konsekvens virke fremmende på automatspil generelt, selv om man med forslaget håber at kunne opsluge spillet fra og derved reducere antallet af automater i de private spilleklubber.

Men såfremt spil fra automater generelt fremmes, er der vel også en risiko for, at flere udvikler spillelidenskab, og derved kan der jo ske kollision med lovforslagets intentioner om at begrænse ludomani.

Som det fremgår af min ordførertale, er vi glade for i CD, at man har fået fremsat det forslag, især primært på grund af dets retspolitiske sigte. Skulle det under udvalgsbehandlingen vise sig, at der er behov for justering af satsen eller lignende, er vi selvfølgelig altid åbne for disse argumenter, såfremt de er gode og kan vise sig at blive indføjede. Men alt i alt en positiv tilkendegivelse.

Søren Søndergaard (EL):

Set med Enhedslistens briller kan man egentlig sige, at den største ros til forslaget kommer i et brev fra Horesta til samtlige medlemmer af Skatteudvalget, hvori der står, at hvis forslaget vedtages, så, og jeg citerer: »... vurderes det som sandsynligt, at en væsentlig del af særlig restaurationsvirksomhederne må ophøre med at drive spilleautomater.«

Det synes vi sådan set er udmærket. Vi deler ikke den opfattelse, at den vigtigste demokratiske ret i det danske samfund er retten til hvor som helst og når som helst at have adgang til at sætte penge til på en spillemaskine, eller det, som i et mere præcist folkeligt vid jo hedder en enarmet tyvekægt.

Nu går det jo nok ikke så galt, som hverken præsten eller Horesta prædiker. Vi vil godt forudse, modsat Det Konservatieve Folkeparti, at der er en enkelt lille beværtning, som vil overleve med en spillemaskine i hjørnet.

Egentlig deler vi den bekymring, som flere høringsparter, f.eks. Dansk Ungdoms Fællesråd, har udtrykt i deres hørings svar, nemlig at der overhovedet åbnes op for, at – og jeg citerer igen: »... private automatejere lovligt kan tilbyde spil om kontante præmier på spilleautomater. DUF frygter, at dette er første skridt til en øget privatisering af spillemarkedet.«

Vi kan som sagt dele denne her frygt, og vi vil i hvert fald gøre, hvad vi kan, under udvalgsarbejdet for at blokere for en sådan udvikling. Men når vi alligevel er klar til at diskutere med udgangspunkt i det forslag, som er fremlagt, så skyldes det, at det er nødvendigt at få grebet ind over for det sorte og det grå spillemarked. Og det gør det her forslag med en række forskellige tiltag, bl.a. øget kontrol, men