

også med den lovlige mulighed at udbyde spil mod kontantgevinster.

Man kan selvfølgelig altid diskutere, om den præcise vægtning er nået. Det vil vi selvfølgelig også gøre i udvalget, men vi mener, at det er nødvendigt med et udgangspunkt, og vi mener, at det her er et udgangspunkt, der kan diskuteres ud fra.

Så er der to spørgsmål, som vi måske vil diskutere lidt nøjere. Det ene er det, som Venstres ordfører var inde på, med de 130 mio. kr., som kommer ind i statskassen. Jeg ved ikke, hvad det er, de skal finansiere. Jeg gættede før over for hr. Aage Frandsen fra SF på, at det måske var politiforliget, som skulle finansieres ved hjælp af de 130 mio. kr. Det kunne man jo ikke rigtigt få finansieret over finansloven, da man indgik det. Eller muligvis tog man pengene fra de døde pensionister; det var jo også et sted, de kunne tages fra.

Men jeg ved ikke, hvad de skal bruges til. Under alle omstændigheder synes vi måske, at det ville være fornuftigt at kigge på, om ikke vi kunne blive enige om præcis, hvad de penge skulle bruges til. Vi synes heller ikke, at det er hensigtsmæssigt, hvis vi får en situation, hvor der er færre penge udloddet til sportslige aktiviteter og almennyttige formål. Det ville ikke være en udvikling, som vi ville synes om.

Den anden ting, vi vil kigge lidt nærmere på, er spørgsmålet om de muligheder for fradrag, som spilleautomatejere har, hvis de uddeler noget af overskuddet til almenevelgørende formål. Altså groft sagt: I stedet for at betale skatten, så kan man betale f.eks. til en lokal klub.

Og vi vil gå ind i en lidt længere diskussion om, hvordan det egentlig er for klubstrukturen. Hvis vi har en by, hvor der er to lokale bokseklubber, er det så hensigtsmæssigt, at f.eks. den ene har en velgører, der propper en masse penge ind i den lokale bokseklub, finansieret af skattevæsenet, for det er jo noget, der kan trækkes fra, og at den anden bokseklub ikke får noget? Er det en hensigtsmæssig måde at gøre det på? Eller ville det være bedre at sige: Vi synes sådan set, at penge skal ind i den store kasse, gives til de store overordnede idrætsorganisationer og fordeles efter nogle mere objektive kriterier, så måske begge bokseklubber får nogle penge?

Vi synes i hvert fald, at der er et aspekt, som skal overvejes, og vi er ikke umiddelbart tilbøjelige til at sige, at den model, der er valgt her, er i orden. Jeg har også under de diskussioner, der

har været i Skatteministeriet på forhånd, rejst, at vi synes, der var noget problematisk ved det, og det vil vi altså kigge nærmere på under udvalgsbehandlingen.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne begynde med at rose ministeren for de intentioner, der ligger bag forslaget, nemlig at komme det sorte og det grå spillemarked til livs.

Og så vil jeg også rose ministeren for, at han – og jeg har forstået, det sådan skete de sidste minutter inden tolv – fjernede forslaget om, at vi skulle have flerspilsautomater, som var med i det, der blev sendt ud til høring. Det mener jeg er væsentligt, da vi fra Kristeligt Folkepartis side frygtede, at fik vi først indført flerspilsautomater, så ville det få hele spilleriet til at accelerere.

Så jeg vil gerne honorere, at det er kommet ud, og jeg har så også bemærket i et brev til Skatteudvalget fra Horesta, at de skriver, at de vurderer det som sandsynligt, at en væsentlig del af særlig restaurationsvirksomhederne må ophøre med at drive spilleautomater.

Det er jo ikke noget, der kan røre mig til tårer. Så jeg må sige, at den bemærkning opfatter jeg også som en ros til ministeren. De skriver videre: »Det forventes at medføre et markant fald i afgiftprovenuet, der således må forventes at blive væsentligt lavere end det i lovforslaget anførte«. Der er de vel nok mere pessimistiske, end virkeligheden vil blive, men det synes jeg da også er noget, der taler i den rigtige retning.

Så har jeg noget, som jeg er lidt mere optaget af at få ministerens vurdering af i dag, ellers regner jeg med at få den under udvalgsarbejdet. Det er henvendelsen fra Dansk Ungdoms Fællesråd af 14. april 2000 omdelt som bilag i Skatteudvalget, hvor de under det første punkt skriver: »Vi frygter, at dette er første skridt til en øget deregulering af spillemarkedet.«

Det kunne jeg tænke mig at få en nærmere vurdering af. Jeg ved ikke, om ministeren har set henvendelsen, ellers vil den i hvert fald blive sendt over til kommentering, for den taler jo i en lidt anden retning end Horesta-henvendelsen. Men vi får jo mange henvendelser. Jeg er også optaget af, at vi får vurderet de forskellige henvendelser, og selv om min indfaldsvinkel er, at der et godt forhandlingsgrundlag i det lovforslag, så kan det jo ske, at der er brug for yderligere lidt justering.