

grupper. De svage vil opleve et mangelsamfund, som typisk vil ende i det totale sammenbrud på grund af ineffektive produktionsformer med katastrofale konsekvenser for de svageste i samfundet. Og den ultraliberalistiske minimalstat vil med dens fravær af en anstændig socialpolitik lade de dårligst stillede i stikken og dermed skabe et samfund med meget store indre spændinger.

Vi konservative har derfor tillid til, at vi i samspillet mellem dynamikken i markedsökonomien og en velfungerende offentlig sektor skaber en social markedsökonomi, som også tager ansvar for de svageste grupper.

Det er dermed vores opfattelse, at den bedste socialpolitik er den politik, der fremmer jobskabelse, sådan at flest muligt kan være selvforsørgende, og derfor er det også en effektiv socialpolitik, hvis Danmarks erhvervs- og skatpolitik og vilkår for erhvervsvirksomhederne i øvrigt giver optimale vilkår for oprettelse og opretholdelse af arbejdspladser.

Ligeledes arbejder vi for øget social tryghed i de igangværende forhandlinger om ændringer i førtidspensionsystemet. Igen er det vores opfattelse, at den største sociale tryghed opnås gennem samspillet mellem den private og den offentlige sektor.

Vi vil således arbejde for, at der sættes hurtigere ind med forsøg på arbejdsfastholdelse, revalidering og omskoling, således at borgerne ikke ved sygdom bliver skubbet ud i passiv forfølgelse.

Samtidig er det socialt et fremskridt, at førtidspensionssystemet forenkles, gerne til alene at omfatte én sats, således at sagsbehandlingstiden kan afkortes væsentligt. Ligeledes vil mere klart definerede elementer i vurdering af arbejdsevnen kunne give borgerne med nedsat arbejdsevne en større social tryghed.

Vi vil gerne i forlængelse heraf anbefale regeringen, at der skabes skattefrihed til medarbejdere for arbejdsgiverbetalte sundhedsydelser, eksempelvis operationer på privathospitalet. Det vil øge den sociale tryghed, hvis medarbejderne i højere grad får en hurtig behandling ved sygdom, så perioden uden for arbejdsmarkedet reduceres mest muligt.

Vi afviser Enhedslistens forslag til vedtagelse, idet dette udspil netop indeholder den store misforståelse, at hvis bare man uddeler flere gratisydelse til flere grupper i befolkningen, så vil man skabe større social tryghed.

Vi tror på en specifik, målrettet indsats over for de svageste grupper, eksempelvis har vi deltaget i opprioriteringen af tilbudene til psykisk syge og hjemløse, og vi tror på, hvad også al erfaring har bekræftet, at det giver øget social tryghed for arbejdsløse og bistandsmodtagere, hvis samfundet stiller krav og ikke blot passivt uddeler check.

En anstændig socialpolitik skal indeholde en naturlig sammenkædning af pligter og ansvar, og derfor deltog vi gerne i vedtagelsen af den seneste socialreform, som netop byggede på sådanne sunde, konservative principper.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Igen kommer der altså beklageligvis en sådan flot håndbevægelse: Og derfor siger vi nej til Enhedslistens forslag til vedtagelse. Vi vil ikke bare dele check ud. Men hvad er det vi foreslår?

Vi foreslår, at pensionister skal have tandpleje, medicin og briller. Vi foreslår, at studerende med børn skal have en højere uddannelsesstøtte. Vi foreslår, at man ikke kan fratages sin bistandshjælp, bare fordi man ikke lige opfylder det diktat, der kommer fra kommunen. Det er jo ikke at dele check ud sådan i almindelighed. Man må jo være konkret. Hvad er det her, Det Konservative Folkeparti er imod?

Nu har vi en af arbejdsmarkedsreformens arkitekter iblandt os, og derfor vil jeg gerne spørge: Er det rigtigt, som det har udviklet sig, at bare fordi man kommer for sent til en samtale, 16 dage, så fratages man dagpengene, og så er det bistandshjælp mod tilbagebetaling, så mister man retten til dagpenge under barsel, så mister man retten til forældreorlov? Er konservativ arbejdsmarkeds politik sådan?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Nu består den konservative arbejdsmarkeds politik altså også af andet end det synspunkt, som hr. Frank Aaen tog op til debat her.

Vi har i Danmark et dagpengesystem, som er rimeligt lukrativt sammenholdt med dagpengesystemer i andre lande. Det medfører nogle retigheder, og det medfører selvfølgelig nogle pligter, og hvis man ikke lever op til de pligter, skal der selvfølgelig falde en sanktion. Så kan man diskutere sanktionens størrelse. Vi har i øjeblikket et lovforslag i Folketinget, som omhandler den problemstilling. Det er vi ikke helt