

et sådant forslag yderligere vil være med til at gøre den bekymring, som nogle har, til en realitet.

På baggrund af disse ting må regeringen afvise beslutningsforslaget.

Grete Schødt (S):

I Socialdemokratiet er vi meget optaget af at komme ud og møde menneskerne i samfundet, ja, vi er faktisk midt i en dialogfase, hvor vi lytter meget til den hverdag, som borgerne har, og hvad forventningerne til og oplevelsen af en god ældrepolitik er. Hvad er godt, og hvad er skidt? Er der plejeomsorg nok, kan det gøres anderledes, og kan det gøres bedre? Kan der skabes mere tryghed for fremtidens ældre som yngre, der har hjælp behov?

Der er ikke en facitliste, hvor vi bare kan slå op og så se resultaterne. Er der et klart budskab fra de første ældrehøringer, så er det, at der ikke er brug for standardløsninger, men løsninger, der tager udgangspunkt i den enkeltes behov.

Hvis vi nu skulle bringe SF's beslutningsforslag ind i debatten og så tænke dette til ende i et lovforslag om at gennemføre en ret til orlov til pasning af ældre og handicappede, så er jeg ikke sikker på, at det vil blive så positivt modtaget ude i det virkelige liv.

For det første vil det have nogle uoverskuelige økonomiske konsekvenser, og dernæst vil det også gribe ind over for arbejdsmarkedets parter. Det kan handle om erstatningsarbejds-kraft under en sådan orlov, og det kan også handle om en overenskomstændring.

Vi har mangel på arbejdskraft netop på ældreområdet, så det er nok ikke lige en ny orlovsordning, vi skal opfinde, hvor familiemedlemmer kommer på overførselsindkomster for at passe egne pårørende, ældre eller handicappede.

Som SF også selv gør opmærksom på i deres beslutningsforslag, så er det primært kvinder, der tager orlov. Derfor er forslaget her jo egentlig ikke, hvad skal man sige, ligefrem et ligestillingsforslag, og det betyder altså, at der faktisk bliver endnu færre i omsorgssektoren, netop fordi det også er kvinder, der er ansat i jobbene dér, og vi har så rigelig brug for arbejdskraften.

Jeg kunne også godt forestille mig, at der var nogle kommuner, der kunne blive fristet til netop at løse sådan en plejeopgave ved simpelt hen at henvise familien til selv at løse opgaven

med hjælpere og ansatte aflønnet på dagpenge-niveau.

Som socialministeren har redegjort for i sin tale, så findes der allerede lovgivning for forskellige ordninger, bl.a. plejeorlov, plejevederlag i forbindelse med pasning af døende i eget hjem. Der er også lovgivning om, at forældre, der passer et handicappet barn, i dag har mulighed for en lønkomensation. Og personer med et stort behov for hjælp kan efter service-loven ansætte sine egne hjælpere.

Vi er i Socialdemokratiet af den opfattelse, at vi ikke skal tage nye initiativer til en ny lovgivning om orlov, men snarere skal vi se på det, vi har, hvordan det bliver benyttet, og hvordan det i det hele taget passer til dem ude i samfundet.

Med disse ord afviser jeg på Socialdemokratiets vegne beslutningsforslaget, som vi har til behandling her i dag, og tilkendegiver dog samtidig et positivt signal i forbindelse med eventuel revision af den bestående lovgivning, som vi kender i dag.

Else Winther Andersen (V):

»Beslutningsforslag om orlov til pasning af ældre og handicappede« er jo en flot overskrift, og jeg vil da godt starte med for at være positiv fra starten af – så kan vi jo se, hvor vi ender – sige, at der er nogle principper i det her beslutningsforslag, som Venstre godt kan være positive over for, nemlig at pårørende kan få en mulighed for at passe ældre eller handicappede, der er visiteret til en plejehjemsplads.

Det ligner meget de tanker, som Venstre gav udtryk for, da vi havde satspuljeforhandlingerne, og der blev i salgspuljeforliget for 3-4 år siden aftalt et forsøg på området. Her kunne jeg da godt lide at spørge ministeren om, hvordan det i grunden er gået med de satspuljeforsøg, hvor pårørende fik mulighed for at gå ind og passe en syg handicappet i familien. Er der noget med, at der kan være tale om en evalueringsrapport, så vi kan se, hvad resultatet i grunden blev af det der?

Hvis ikke ministeren kan svare på det, så gør det ikke noget, for så stiller jeg bare spørgsmålet skriftligt igennem udvalget. Jeg mener, det er væsentligt, at vi får de ting samlet op, for derved vil det jo formodentlig også fremgå, hvordan den virker, og hvordan der også skal sættes nogle afgrænsninger, hvis man skal udvide den her ordning.