

nok ikke nogen motivation for at tage fri fra sit arbejde for at tage orlov for at passe hinanden. Nej, der skal begyndes meget tidligere, end når den ældre bliver plejetrængende.

Det er en god tanke, at der skal køres et kombinationsforløb, hvor væsentlige sygepleje- og omsorgsopgaver stadig sikres – ikke nødvendigvis udføres af, men sikres – af kommunerne, så orlovsordningen bliver et supplement til de kommunale plejetilbud. Dog skal det sikres, at de pårørende på orlov er et supplement til den kommunale pleje, for i forbindelse med pleje af døende pårørende har nogle oplevet, at kommunen ifølge en ny rapport af Helle Timm udtalte: Når du nu alligevel går her, kan du jo også godt vaske og være vågen om natten. Eller også fik man det indtryk, at kommunen mente, at nu var der to besværlige mennesker, den skulle tage sig af.

En anden vinkel, som også er positiv i SF's forslag, er, at der ønskes en drastisk forøgelse af plejehjemsbyggeriet og flere ansatte på området, så der bliver tid til at udøve omsorg og nænsomhed, holde i hånd osv., og endelig er det positivt, at man ønsker at give pårørende på orlov samme pensionsmæssige forhold, som det er tilfældet for det øvrige arbejdsmarked.

Men så kommer vi til nogle uløste problemer i denne forbindelse; for kan denne ordning ikke medføre nogle utilsigtede negative virkninger, f.eks. at kommunerne vil spare på nybyggeri af plejeboliger og derfor på en måde presse familimedlemmer til at passe ældre pårørende?

Eller hvordan kan ansættelse af pårørende på handicapområdet påvirke ansættelsen af personlige hjælpere på overenskomstmæssig løn? Vil kommunen ikke også her kunne presse? Og hvordan vil dette forslag matche orlovsordningen til pleje af døende pårørende? Denne ordning bliver jo ifølge en ny undersøgelse benyttet alt for lidt. Kun 1.400 personer pr. år bruger ordningen.

Til sidst kommer så det ubehagelige, at det kan blive en hæsligt dyr ordning, men det vigtigste vedrørende dette med prisen er for os, at vi bør se alle orlovsordninger under ét. Hvorfor skal man have 100 pct. dagpengemaximum på ubestemt tid for at passe ældre og handicappede pårørende, mens man kun får 60 pct. og kun i ganske få uger, når man tager orlov for at passe egne børn?

Alle orlovsordninger bør vi se på under ét og samordne dem, således at man på orlovsordninger får udbetalt den samme procent af dag-

pengemaximum, enten man passer sine børn, eller man passer ældre og handicappede pårørende.

Men beslutningsforslag nr. B 132 er et varmt og medmenneskeligt forslag, som vi i Kristeligt Folkeparti håber engang i en ikke så fjern fremtid kan blive til virkelighed.

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villy Søvnald.

**Villy Søvnald (SF):**

Tak for debatten, som jeg vil karakterisere som en ekstremt interessant debat.

SF's formand havde jo for nylig 50-årsfødselsdag. Der så jeg, at Venstre overbragte ham et slagbor, sådan at man kunne bore hul i betonen. Efter debatten i dag tror jeg, at vi vil tilbyde at lease slagboret ud. Det forekom mig, at det ikke er os, der har mest behov for at bore hul igennem beton, men at det er andre.

Jeg synes i øvrigt, at hr. Knud Erik Kirkegaard udtrykte det mest præcist, nemlig at det var et gennemført sympatisk forslag, og det var jo det, der gennemstrømmede stort set alle ordførerindlæg.

Socialministeren nævnte de eksisterende muligheder, som vi også har haft øje for. Jeg synes, man skal tage sit udgangspunkt for den her debat i, at Danmark har det mest arbejdsomme folk, vi overhovedet kender. Hvis det skal lykkes, uden at folk går krakkemut, så tror jeg, vi er nødt til nogle gange at etablere zoner, hvor folk får lov til at stå af i perioder. Det har vi gjort, men det er jo ikke udtømmende.

Altså vi har den personlige hjælpeordning. Det er en fin ordning, som der er al mulig grund til at rose. Den har jo ikke fået de virkninger, som nogle frygter med et sådant forslag: i retning af, at den kører kønspolitisk fuldstændig skævt. Vi har den i forhold til pasning af handicappede børn. Der kunne man anvende præcis det samme kønspolitiske argument. Vi har pasning af døende i eget hjem, som anvendes af 1.400. Man kunne anvende præcis det samme kønspolitiske argument som her. Jeg anerkender det kønspolitiske argument, og det har meget at gøre med, hvor man lægger kompensationen i det her.

Det var den ene principielle overvejelse fra socialministerens side. Den anden var bekymring over arbejdskraften, og det var her, jeg kom til at overveje, om ikke vi skulle tilbyde at