

Posten fra den 30. marts i år, hvor overskriften lyder: »EU kræver ændringer i efterlønsreglerne«, og så er underoverskriftent: »Midt i danskernes debat om forholdet til Europa kræver Europa-Kommissionen, at de danske regler for efterløn laves om«. Og så går artiklen i øvrigt ud på, at nu bliver den danske regering nødt til at ændre efterlønsreglerne, og det er vel nok slemt, at der kommer en Europa-Kommission og er med til at påvirke de danske regler.

Der står ikke et ord om, hvad det rent faktisk positivt betyder for de danske borgere, at de får mulighed for at tage efterlønnen med sig til et andet EU- eller EØS-land, og det synes jeg da må give stof til eftertanke også med hensyn til pressens dækning af de her spørgsmål. Her har vi da i hvert fald en god sag, hvor Europa-Kommissionen faktisk har presset på for, at vi har fået forbedret reglerne.

Vi kan tilslutte os det her forslag.

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Det Radikale Venstre kan også tilslutte sig det her lovforslag, som tillemper de danske regler, sådan at de lever op til de spilleregler, som nu gælder inden for det samarbejde, som vi er en del af. Det er åbent og ærligt, at det er det, der ligger til grund for det her forslag, og det støtter vi.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det spørgsmål, som man jo selvfølgelig må stille sig, når man skal tage stilling til det her lovforslag, er: Hvad skal vi bruge 140 mio. kr. til? Det er jo det, det koster på årsbasis – det tror jeg ministeren kan bekræfte – og på længere sigt sandsynligvis mere.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Enhedslisten gerne vil være med til at bruge 140 mio. kr. til at genoprette efterlønnen. Der blev gennemført ubehagelige forringelser af efterlønnen. Men spørgsmålet er: Er det her den rigtige måde at bruge 140 mio. kr. af skatteydernes penge på, eller var der andre sociale forbedringer, der var mere påtrængende, og som man hellere skulle prioritere højere, hvis vi nu sagde, at det var 140 mio. kr., som vi frit kunne disponere over?

Jeg vil i øvrigt gerne spørge ministeren: Hvem kommer til at betale disse 140 mio. kr.? Det vil være interessant at vide for Enhedslisten for at kunne tage stilling til, om det her er et godt eller et dårligt forslag. Der kan da godt være nogen rimelighed i, som hr. Aage Frand-

sen var inde på, at man skal kunne tage efterlønnen med til Flensborg eller Malmø, det kan jeg da godt se, det ville da være rart, og det er da en forbedring, o.k., men hvem skal betale den forbedring i form af andre forringelser? Det vil vi altså have at vide fra Enhedslistens side, hvis vi skal støtte det her, for vi går ikke ind og støtter en sådan forbedring, hvis den i form af forringelser skal betales af nogle andre, som måske i forvejen har det dårligt. Så hvor kommer de 140 mio. kr. fra?

Så vil jeg godt spørge ministeren – som jo har sagt i pressen, at han er helt sikker på, at Europa-Kommissionen nu vil stille sig tilfreds med den ændring af loven, der er foreslået – om ministeren vil være så venlig at komme op og garantere, at herefter er EU tilfreds og stiller ikke yderligere krav. Der er blevet nævnt en retssag, som er i gang. Jeg tror, det er nogle uforsigtige, lidt uforsvarlige udtalelser, ministeren er kommet med til pressen. Jeg tror heller ikke, at han vil gentage dem her fra talerstolen. Det vil i hvert fald kunne bringe ham i betydelig konflikt med ministeransvarlighedsloven. Så det bliver nok mere til udvortes brug, at ministeren rejser rundt og siger det.

Hvis man så på forsvarlig vis kan finde 140 mio. kr. til den her forbedring ved at tage fra de rigeste – det ville jo være en betingelse for Enhedslisten – hvordan kan det så være, at man ikke kan tage efterlønnen med til Grønland og Færøerne? Det kan vi simpelt hen ikke acceptere. Det må jeg sige på forhånd. Det er jo en helt horribel begrænsning.

Hvorfor skal det i det hele taget begrænses til EU eller EØS-landene? Det må ministeren forklare mig. Det er jo, fordi det er et EU-diktat, naturligvis, men Enhedslisten lader sig ikke påtvinge af EU-diktater, når vi skal lave dansk lovgivning, det er klart. Så hvis vi skal være med, så må den fejl naturligvis rettes.

Med hensyn til reglerne for modregning af efterløn på grund af arbejdsindkomst eller pensionsudbetaling vil jeg godt spørge: Hvordan sikrer man, at folk med bopæl uden for Danmark får modregning på samme vilkår som andre, for der må jo gælde et lighedsprincip, og der er jo en lighedsgrundsætning i den danske forfatning, og den kan vel ikke tilsidesættes af EU?

Det er det samme, når vi ser på dobbeltbeskatningsaftalerne, som også har været nævnt i debatten: Hvordan kan vi acceptere, at man ved at rejse til Frankrig eller Spanien kan slippe bil-