

En sidste vigtig ting i lovforslaget – det har der ikke rigtigt været nævnt meget om, men jeg betragter det som meget vigtigt – er, at hvis en dansk medarbejder, der nu tager til Tyskland eller et andet sted og arbejder i en periode og i den periode ikke kan være medlem af en dansk arbejdsløshedskasse, ja, dér bliver det nu sådan, at når han kommer hjem igen efter den periode, så opretholder han sin ret til at få sin efterløn, selvfølgelig i forhold til, hvor lang tid han har været ude. Det er vigtigt for mobiliteten af arbejdskraften.

Vi kan støtte det her forslag fuldt ud.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg glæder mig over hr. Keld Albrechtsens erkendelse af, at det jo ikke er et forslag, der vælter velfærden i Danmark, men til gengæld må jeg sige, at jeg har meget, meget svært ved at se både starten og enden på nogen glidebane i denne sammenhæng. Lad mig i øvrigt takke for den brede tilslutning, der er til lovforslaget.

Det er formentlig alle bekendt, måske i særdeleshed efter at have læst lovforslaget og bemærkningerne, at vi har ført en dialog med Kommissionen gennem længere tid, og specielt over for hr. Aage Frandsen vil jeg fremhæve, at det skete også, længe før vi gennemførte den sidste store efterlønsreform. Men efterlønsreformen har i og for sig intet at gøre og har heller ikke på noget tidspunkt haft noget at gøre med den dialog, vi har ført med Kommissionen.

Til hr. Mogens Andreasen har jeg lyst til at sige, at nu handler lovforslaget jo ikke om den store reform, der gik ud på at sikre en frivillig senere tilbagetrækning, en højere gennemsnitlig tilbagetrækningsalder fra arbejdsmarkedet. Men bemærkningerne om, at strategien med denne reform er mislykkedes, kan selvfølgelig ikke stå alene. Dem er man nødt til at kommentere.

Hr. Mogens Andreasen har simpelt ikke belæg for sin påstand om, at den gennemsnitlige tilbagetrækningsalder er upåvirket af reformen. Rent faktisk ser vi tendenser i den retning. Det er muligvis forbigået hr. Mogens Andreasens opmærksomhed, at de årgange, der nu kan trække sig tilbage på efterløn, er væsentlig større end de hidtidige årgange, og derfor vil der rent numerisk være relativt flere, der trækker sig tilbage. Så tror jeg også, man skal huske, at mange har planlagt deres tilbagetrækning gennem længere tid, og derfor skal man, når man

skal vurdere reformens virkning, sandsynligvis bruge et par år på at se den reelle virkning.

Hr. Keld Albrechtsen beder mig om at garantere, at EU nu er tilfreds. Jeg vil henvise til bemærkningerne i lovforslaget, der klart tilkendegiver, at der har været en række udestående spørgsmål, og et af de vigtige spørgsmål, som den danske regering har søgt at få afklaret, har været respekten for, at efterlønnen er en arbejdsmarkedsforanstaltning og ikke en alderspension. Det er der enighed med Kommissionen om, og det er faktisk også det, jeg har tilkendegivet over for pressen. Jeg har ikke diverteret pressen med sådanne udtalelser, som hr. Keld Albrechtsen måske ikke direkte refererede, men i hvert fald antydede indholdet af.

Med hensyn til Grønland og Færøerne har vi i lovforslagets bemærkninger anført, at vi snarest vil se på muligheden for at medtage efterlønnen til disse to dele af riget, og i respekt for de to hjemmestyreområder vil vi i den kommende tid forhandle spørgsmålet konkret med Færøerne og Grønland. Jeg forventer en afklaring i god tid før næste samling, så vi også kan bringe det spørgsmål på plads.

Med hensyn til de aktuelle verserende sager, som bl.a. hr. Mogens Andreasen har bragt ind i debatten, vil jeg blot sige for mit vedkommende, at jeg synes ikke, det er passende at kommentere verserende retssager. Man kan naturligvis ikke på nuværende tidspunkt udtale sig om forskellige tænkelige scenarier afhængige af, hvordan disse retssager falder ud, men jeg kan som sige, at det hovedsynspunkt, de tre tyske tidligere grænsegængere gør gældende, nemlig at man skal kunne få en del af efterlønnen, svarende til det antal år, man har arbejdet i Danmark, får de tre tyske tidligere grænsegængere i hvert fald ikke medhold i, set i relation til enigheden mellem den danske regering og Kommissionen om, at efterlønnen ikke er omfattet af forordning 1408.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om vi kan få en aftale om, hvordan de 140 mio. kr. skal finansieres, for det synes jeg sådan set er et ret afgørende, jeg vil endda sige markant afgørende, spørgsmål.

Jeg forstod ministeren sådan eller i hvert fald den socialdemokratiske ordfører sådan, at spørgsmålet om Grønland og Færøerne vil blive løst, og det ser vi selvfølgelig frem til fra