

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

For det første gør jeg det helt klart for hr. Keld Albrechtsen, at Venstre ikke er et unionsivrigt parti, men Venstre ser, at vi – som Danmark, som land i EU – faktisk kan have glæde af, at vi har et EU-samarbejde over for de grænseoverskridende problemer. Det sagde jeg også i min ordførertale. Det betyder ikke, at vi fra Venstres side siger ja til harmonisering inden for hvad som helst. Vi siger ja til det, som kan afhjælpe grænseoverskridende problemer. Det kan eksempelvis være miljøområdet.

Med hensyn til regeringskonferencen undsiger vi på ingen måde regeringens mandat til denne her konference, men vi siger, at vi ikke er afvisende over for, at man efterfølgende på sigt, om 3 år, 5 år, mange år, kan tage det her spørgsmål om flertalsafgørelser på selskabskatteområdet og på miljøafgiftsområdet op igen.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Da fru Lene Espersen, den konservative ordfører, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Enhedslisten opfordrer Folketinget til at pålægge regeringen at nedlægge veto mod flertalsafgørelser på skatte-, social- og arbejdsmarkedsområdet og kræve et dansk forbehold, så flertalsafgørelser på disse områder ikke får virkning for Danmark. Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

Angående det konkrete indhold i Enhedslistens forslag vil vi konservative understrege, at vi på den ene side respekterer, at man med Amsterdamtraktaten lagde op til en debat om øget brug af flertalsafgørelser, så EU kan fungere, når der kommer flere medlemslande, og en sådan fordomsfri debat skal man ikke afskrive sig på forhånd.

Vi har på den anden side også tilkendegivet ved adskillige lejligheder, at vi ikke vil acceptere, at områder, der kan dækkes ind under den danske velfærdsmodel, herunder f.eks. vores personskattesystem samt social- og arbejdsmarkedsspørgsmål, bliver områder, hvor EU skal harmonisere. Det er vi bestemt modstandere af.

Når vi alligevel ikke kan støtte Enhedslistens beslutningsforslag, skyldes det, at forslagsstillerne her bruger et beslutningsforslag i Folke-

tinget til at forsøge at fastlægge nogle bindende retningslinjer forud for regeringskonferencen i Nice.

Vi har jo en meget god ordning her i Folketinget, hvor regeringen får et mandat i fortrolighed, som man så har handlefrihed til at agere efter. Efterfølgende har vi så en folketingsdebat om de overordnede retningslinjer. Et sådant mandat har regeringen fået, og vi er fulde af fortrøstning til, at regeringen lever op til sine forpligtelser i forhold til Folketinget. Vi ser ikke noget behov for at ændre mandatet eller sågar begynde at så tvivl om regeringens håndtering af det givne mandat.

Såfremt der op til Nicekonferencen eller andre fremtidige konferencer kommer reelle forslag på bordet, som regeringen og dermed Folketinget skal tage stilling til, må regeringen agere ud fra sit mandat og så for øvrigt gå i Europaudvalget, sådan som det er praksis.

Regeringen har i den foreløbige debat såvel internt i EU-kredsen som i forhold til offentligheden ført en klar og fornuftig linje, hvor man holder fast i disse principper. Også derfor er beslutningsforslaget irrelevant.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, at mens jeg overhovedet ikke var overrasket over Venstres synspunkt, så er jeg ikke alene overrasket, men også temmelig rystet over Det Konservative Folkepartis standpunkt, nemlig at det her ikke er et anliggende, som skal behandles for åbne døre, således at befolkningen kan følge med, men noget, der skal behandles i lukkede møder og aftales dér, således at befolkningen ikke kan være med i beslutningsprocessen.

Jeg må sige, at jeg tager det som udtryk for noget, som formentlig – og forhåbentlig da – ikke er gennemtænkt. Og nu ved jeg godt, at hr. Knud Erik Kirkegaard oplæste et indlæg fra ordføreren, så det kan jo altså skyldes, at man simpelt hen ikke rigtig har fået tænkt sig om. Det må vi så lade stå. Hvis dét er tilfældet, så skal vi jo ikke trampe rundt i det. Men det er da et utroligt synspunkt, at forfatningsspørgsmål – for det her er jo forfatningsspørgsmål, som faktisk burde igennem en grundlovgivende proces, vil jeg sige til hr. Knud Erik Kirkegaard – nu er noget, Det Konservative Folkeparti mener skal klares bag lukkede døre. Det kan man vitterlig ikke mene. Jeg tror ikke på det.