

mere global og international forståelse for nødvendigheden af sådan nogle etiske hensyn.

Vi støtter, at der i alle relevante internationale fora arbejdes på dels at sikre et højt beskyttelsesniveau, dels at sikre, at etiske hensyn indtages. For os er det også afgørende i den sammenhæng, at ulandene ikke bliver sorteper. De skal have del i den økonomiske gevinst, og de skal beskyttes mod de risici, der måtte være ved genteknologi.

I den forbindelse synes vi, det er vigtigt, at det er lykkedes at få en biosikkerhedsprotokol på plads. Den sikrer ulandene muligheder for at sige ja eller nej, både til afgrøder og til produkter fremstillet ved hjælp af genteknologi.

Det er også en protokol, hvor forsigtighedsprincippet står stærkt. Det skyldes ikke mindst en stor indsats fra EU's side. Det viser, at EU har en positiv rolle at spille på verdensplan, og at det er gennem EU, vi kan sætte genteknologiske spørgsmål på den internationale dagsorden. Men selvfølgelig skal vi også presse på for, at EU's egne regler bliver så gode som muligt, og her har Danmark jo bl.a. spillet en meget aktiv rolle ved at være bannerfører for stop for tiladelse til markedsføring af nye produkter, indtil et nyt og bedre regelsæt er på plads.

Vi håber på, at vi med denne her redegørelse fra regeringens side har startet en forhåbentlig god og åben debat om et meget vigtigt emne, nemlig spørgsmålet om, hvor vi vil og ikke mindst hvor vi ikke vil acceptere brug af genteknologi.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Den socialdemokratiske ordfører talte om bæredygtighed og om demokratiske rammer.

Til det sidste først: For øjeblikket pågår der forskning inden for genteknologi, f.eks. på Risø, ikke blot på grundniveau, på erkendelsesniveauet, men også hvad simpelt hen angår fremme af anvendelse af genteknologi. Hermed giver man grønt lys for, at en lang række kapitalkræfter får mulighed for at udfolde sig, før befolkningen har taget stilling til de her problemer. Finder den socialdemokratiske ordfører, at det er i overensstemmelse med de demokratidealer, som her er båret frem i redegørelsen og af den socialdemokratiske ordfører?

Det andet er om bæredygtigheden: Vi ved jo i forvejen – det står jo i redegørelsen, og det kom også frem her i det mundtlige oplæg – at der tales om bæredygtighed og naturens inte-

gritet, men vi ved, at raps spreder pollen, og vi ved, at tre ud af fire EU-markedsgodkendelser vedrører raps, og dermed er der problemer omkring naturens integritet. Hvad vil den socialdemokratiske ordfører gøre ved det? Er det i overensstemmelse med eller i uoverensstemmelse med ønsket om bæredygtighed?

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil sige tak for fru Pernille Blach Hansens ordførertale, men jeg kunne godt tænke mig at stille et par spørgsmål:

Der står i redegørelsen – sådan som jeg læser den – at regeringen faktisk er imod sterile planter. Hvorfor det? Det kunne da være en måde at løse pollenspredningen på.

Så er der spørgsmålet om et borgerråd: Er det ikke forkert at sige, at vi skal have et borgerråd? Er det ikke i stedet indførelse af oplysning i skolen, vi skal have, så folk ligesom får det naturligt ind som en del af deres undervisning?

Og hvem skal i grunden dokumentere de krav, som vi eller regeringen stiller?

Og endelig kan man sige: Vi stiller mange store krav til bioteknologien, og vi er enige i, at de skal være store, men de er jo meget større end dem, vi stiller til IT, og så er det sikkert, fordi de er for dårlige til IT.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Hr. Søren Kolstrup spørger, om ikke det, at der allerede er forskning på området, er i modstrid med åbenhed. Det mener jeg faktisk ikke det er. Jeg mener godt, at man både kan have forskning, der pågår under kontrollerede former, og så samtidig have en åben debat om, hvad vi egentlig vil bruge det her til. Der skal jo også være et eller andet grundlag at diskutere ud fra, og her kan forskning faktisk også fremkomme med nogle resultater, der er værdifulde at bruge i den offentlige debat.

Så spørger hr. Søren Kolstrup også om bæredygtighed, og jeg skal da gerne medgive, at der også er problemer og risici forbundet med det, når man udsætter genteknologi i naturen, og det er da også noget, som der virkelig er behov for at vi får diskuteret. Det er vi meget med på, og det er vi meget åbne over for. Vi synes bare ikke, at man på forhånd skal afskrive alle muligheder for udvikling og for forskning, for det kunne jo godt tænkes, at der på et eller andet tidspunkt faktisk kunne findes noget, som var