

godt, og som kunne håndteres på en fornuftig måde.

Men det, der netop står i redegørelsen, er jo, at hvis der f.eks. er nogle afgrøder, som kan blive genteknologiske, og som kun er gode af økonomiske årsager for producenterne, men som er i modstrid med etiske hensyn, så er det ikke acceptabelt. Det synes jeg faktisk er en meget klar melding, som hr. Søren Kolstrup også burde anerkende.

Så spørger hr. Jens Kirk om, hvorvidt vi ikke skal væk fra borgerrådene og så i stedet have oplysning i skolen. Jamen hvorfor kan vi ikke have flere former for debat, flere former for information? Jeg ser da ikke, at det ene nødvendigvis udelukker det andet. Jo mere information vi kan få på bordet, så man reelt får mulighed for at tage stilling og træffe sit eget valg, jo bedre synes jeg da det er.

Så siger Venstres ordfører også, at man stiller større krav til genteknologi, end man gør til IT. Jamen jeg synes, at der i sagens natur er forskel på de to ting: I genteknologien er man altså inde at pille ved nogle ting, som er lidt mere fundamentale. Man er inde at røre ved livets byggesten, og derfor synes jeg, det er fair og ordentligt at sige, at så stiller vi også nogle krav, og det ser jeg f.eks. også at en stor del af erhvervslivet synes er meget fornuftigt. Så jeg synes, det er fornuftigt at stille nogle gode krav, så vi kan leve op til den forpligtelse, vi har til også at give borgerne ordentlig information, for det er jo også det, de efterspørger.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Forskning skal der til for overhovedet at have noget at kunne tage stilling til, siger den socialdemokratiske ordfører. Men finder den socialdemokratiske ordfører så, at det er legitimt og i overensstemmelse med partiets politik, når f.eks. Risø aktivt sammen med Trifolium går ind og bidrager til en markedsføring af de her produkter? Det er det ene.

Det andet er: Har jeg forstået den socialdemokratiske ordfører korrekt, at hun i virkeligheden tager afstand fra, at EU godkender f.eks. raps? For vi ved jo, at det er på kollisionskurs med det krav, som man selv stiller op her, nemlig naturens integritet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Vi er enige om, at sikkerheden skal være helt i top, når vi snakker om genteknologien, men det skulle den måske også være på IT-området, og det er den vel ikke, kan vi så sige.

Jeg fik ikke svar på det med de sterile planter, for det kunne jo være en hjælp for tredjelandsene at sige, at vi kunne sende dem de frø, uden at de bliver afhængige.

Og så ved jeg ikke, om det sådan er succesen med borgermøderne, som regeringen og Socialdemokratiet holder rundtom i landet nu, der har givet inspiration til, at vi også skal have borgerråd her. Det må vel være rigtigt, at man ligesom ved alle andre ting, som vi lærer af, som vi ser i skolen, eller før vi kommer i skole, også begynder ligesom at snakke om det her i skolen som en naturlig del af vores liv.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne holde fast i det sidste, som hr. Jens Kirk sagde.

Jeg kan da godt forstå, at Venstre er betænkelig ved, at regeringen nu gennemfører nogle folkehøringer, fordi det tilsyneladende sker med temmelig stor succes, og derfor er man ikke interesseret i, at det også sker på andre områder.

Men jeg vil nu gerne holde fast i, at jo mere borgerinddragelse og jo mere oplysning, jo bedre synes jeg rent faktisk det er. Jeg kan ikke se nogen modstrid mellem, at man inddrager borgerne generelt, og at man fremlægger noget information af den ene eller den anden art, som evt. kan bruges i skolen. Jo mere debat og jo mere åbenhed, jo bedre synes jeg det er, ikke mindst fordi der jo er stor skepsis over for den her teknologi. Jeg tror ikke, at det gavner nogen, at man så ikke vil tage debatten eller siger, at så har man den kun i nogle særlige fora. Det tror jeg faktisk ikke er særlig godt.

Så til hr. Søren Kolstrup: Jamen Enhedslisten er jo nu i gang med det gammelkendte stunt med at hive så mange konkrete eksempler frem, at det afsporer enhver debat. Det, vi skal tage stilling til her, er, om det er fornuftigt at stille nogle etiske krav, tage nogle etiske hensyn, når vi diskuterer genteknologi. Det synes jeg det er. Så skal vi selvfølgelig også diskutere sundheds- og miljømæssige risici, som vi også gør. Vi skal bare have nogle yderligere krav med, som drejer sig om etik, og det ville jeg da umiddelbart