

etiske, sundhedsmæssige og sikkerhedsmæssige hensyn.

Uvisheden om både mulighederne, virkningerne og bivirkningerne gør, at der er tale om en særdeles svær øvelse, og det er derfor også en vigtig øvelse. Man må regne med, at en af de store potentielle muligheder for fremskridt inden for sundhedsområdet ligger i netop genteknologien. I de perspektiver, der åbnes via udviklingen af nye typer medicin, nye typer vacciner, diagnosticering m.v., kan der muligvis gøres store landvindinger til gavn for menneskeheden. Det ville være meget forkert at afskære disse helt åbenlyse gode muligheder.

Omvendt ville det være lige så forkert ikke samtidig at have sin sunde skepsis i behold og bevare en meget stor grad af ydmyghed, for det er naturens produkter og naturens orden, man rykker ved. En resistens over for visse stoffer eller dyreindgreb kan måske medføre helt andre, uforudsete følger længere ude i den biologiske orden, end det umiddelbart ser ud til.

Ligeledes er der al mulig grund til at være på vagt, når det drejer sig om produkter, der indgår i vore fødevarer. I Det Konservative Folkeparti mener vi, det er vigtigt, at den danske regering er en aktiv spiller på den internationale bane i dette spørgsmål.

Det er ikke kun ved at formulere meninger, men nok så meget ved at indhente den nyeste og den meste relevante viden på området. For egentlig er det først og fremmest sikker viden, vi i dag mangler for at kunne formulere en helstøbt politik. Det bliver let en famlen i blinde, når der er så mange ubekendte, abstrakte faktorer med i spillet, og med det internationale globale handelsliv, som vi er en lille brik i, bliver de øvrige landes politik nok så vigtig på dette område. Derfor er det godt, at regeringen lægger meget vægt på det internationale afsnit i redegørelsen.

Jørn Jespersen (SF):

I SF mener vi, der er grund til at rose erhvervsministeren for den – synes vi – gode og også på nogle punkter dristige redegørelse, som ministeren har fremlagt om gensplejsning og etik. Vi mener, det er en velgennearbejdet, velgennemtænkt redegørelse, som sætter fingeren på en lang række meget vigtige punkter i forbindelse med hele gensplejsningsspørgsmålet.

Det er jo et meget væsentligt samfundsmæssigt anliggende, der her er til debat. I dagbladet Information kan man i dag læse en artikel, som

ret tydeligt på baggrund af en undersøgelse viser, at det ikke er sådan, at den meget store skepsis, der er i befolkningerne over for gensplejsning, er baseret på manglende viden.

Tværtimod er det sådan, at jo mere viden folk har, jo mere skeptiske er de over for den måde, som gensplejsningsteknologien bliver brugt på.

Undersøgelsen viser også, at der ikke er tale om sådan en totalt teknologifjendsk indstilling. Der er faktisk utrolig mange mennesker, der er meget positive over for brug af genteknologien inden for fremstilling af bedre, sikrere og billigere medicin; men når det kommer til fødevarerne, så er skepsisen meget udbredt og efter min opfattelse med god grund.

Årsagen til, at den skepsis er så stor på fødevareområdet, er jo, at vi her har set en udvikling, der er drevet frem af store, multinationale selskaber, uden at der har været en folkelig debat, uden at der er blevet vedtaget lovgivningsmæssige rammer, uden at der har været tale om, at man fra producenterens side kunne påvise, at der var en samfundsmæssig nytte i brugen af teknologien på fødevareområdet. Når de ting ikke er til stede, så føler folk med rette, at de bliver tvunget til at indgå i en udvikling, som de ikke har bedt om, og som de ikke har nogen mulighed for at sige fra over for.

Derfor er det vigtigt, at vi langt om længe og bedre sent end aldrig får lavet ordentlige lovgivningsmæssige rammer for brug af genteknologi, også inden for fødevareområdet. Og det er efter vores opfattelse helt afgørende nødvendigt, at et af de punkter, som ministeren også nævner i sin redegørelse, nemlig spørgsmålet om samfundsmæssig nytte, indgår med meget stor vægt.

De fødevarer, vi hidtil har set markedsført, har ikke på nogen måde kunnet dokumenteres at have en samfundsmæssigt gavnlig effekt. De har udelukkende været til gavn for de producerende virksomheder og deres indtjening.

Derfor er det vigtigt, at vi ikke alene i den danske debat, men også i den internationale debat og i den internationale lovgivning på området finder mekanismer, der gør, at overvejelser omkring samfundsmæssig nytte, forbedring af miljø, ulandshensyn osv. kommer til at indgå i kriterierne for vurdering af nye tilladelser, og at det vil være muligt på baggrund af en vurdering af den samfundsmæssige nytte at sige nej til nye produkter, simpelt hen fordi den samfundsmæssige nytte ikke kan dokumenteres.