

1½, så kunne jeg altså utrolig godt tænke mig at have en gensplejset kartoffel, der var resistent over for kartoffelskimmel. Jeg synes faktisk, det ville være godt, og jeg bruger det som eksempel på, at at genteknologien, hvis det her kan gennemføres, er en god ting, for så får vi altså ikke pesticider i grundvandet.

Til slut vil jeg forholde mig lidt til nogle af de forslag, de udmærkede forslag, som redegørelsen også rummer:

Jeg har sagt noget om de etiske principper. Vi synes, det er en fantastisk god idé, at man fra dansk side driver den sag, at vi får lavet en europarådskonvention med inddragelse af etiske hensyn i forbindelse med de her anvendelser af genteknologi på plante- og på fødevarerområdet.

Vi synes også, det er udmærket med et udredningsarbejde, som det forslås.

Til gengæld er jeg lidt skeptisk, og jeg må indrømme, at jeg ikke tidligere har nævnt det for ministeren, men der står noget om en task force af embedsmænd, der skal sidde og kigge på det her, og jeg kunne godt tænke mig, at vi måske i fællesskab fik strammet det lidt op, sådan at den funktion virkelig blev andet end embedsmænd, der sidder og snakker sammen om det her. Men jeg kan i øvrigt ikke se, hvad der nøjagtigt indgår i det. Med al respekt selvfølgelig for repræsentanter for ministeriet så skal der jo altså også komme noget fornuftigt ud af det.

Til allersidst vil jeg sige: Et nyt etisk råd for det her område? Altså personlig er jeg meget tiltalt af det, men vi er ikke helt enige i den radikale gruppe om det her. Så der er da et punkt, hvor nogle måske kunne tage fat, men ellers kunne man måske overveje at udvide de nuværende etiske råds beføjelser, så de tog sig af det her.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg er i dagens debat blevet positivt overrasket over Venstres klare holdning til at ville give forbrugerne et virkelig ægte frit valg og virkelig gå til benet af en ordentlig mærkning.

Men jeg blev også overrasket over at høre Det Radikale Venstres ordfører. Jeg kunne forstå, at den radikale ordfører nu er på vej til at indføre gensplejsede kartofler. Jeg har to spørgsmål:

Har den radikale ordfører, som jeg deler nogle fælles holdninger med omkring økologisk jordbrug, ikke en optimisme med hensyn til, at

det økologiske jordbrug kan løse de problemer, vi i dag har omkring den meget stærke ensidiggørelse af kartoffelavlingen? Det er det ene.

Det andet er diskussionen om risikovurdering. Man taler om, at vi skal have risikovurdering. Hvad er det for en risikovurdering, som Det Radikale Venstre vil have? Jeg skal gerne motivere mit spørgsmål. Når man i dag taler om risikovurdering, så er det nogle biokemikere, der sidder og laver en lille hurtig risikovurdering. I Det Radikale Venstres krav til risikovurdering indgår der dér sundhedsrisikovurdering, indgår der, at det er biologer, der skal være med til at lave risikovurdering, og altså ikke blot biokemikere?

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg må sige til hr. Søren Kolstrup, at det, jeg prøvede i mit indlæg, var at gøre rede for, at Det Radikale Venstre mener, at vi gerne vil tage det positive ud af genteknologien og bruge det.

Og i øvrigt kan man altså ikke stoppe den, for den foregår jo på fuld kraft allerede nu, og derfor er det vigtigt, at lovgivere kommer ind og sætter nogle rammer for, hvordan det her skal foregå.

Vi vil gerne tage det positivt, og jeg synes, det er meget positivt, hvis man nu har en kartoffel, der er resistent over for kartoffelskimmel, som man skal sprøjte og sprøjte og sprøjte for i Vestjylland, for dér løber det jo lige ned i jorden, fordi det er sand det hele. Derfor synes jeg, det er positivt, at man måske kunne skåne grundvandet på den her måde. Det er det første. Så den kartoffel vil jeg meget gerne se for at slippe for den sprøjtning.

Det næste: en risikovurdering. Jamen altså, den følger i virkeligheden af det, jeg har sagt før. Efter Det Radikale Venstres opfattelse skal en risikovurdering selvfølgelig være nyttig og virkningsfuld på den måde, at man så siger nej til f.eks. den raps, der muterer til de økologiske marker. Man skal lade være med at bruge den, hvis risikovurderingen viser, at det er risikoen.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg takker for svaret og konstaterer, at Det Radikale Venstre mener, at i hvert fald skal der, ligesom hvad angår planternes formering, finde grundige risikovurderinger sted, og dermed, at de eksisterende risikovurderinger ikke er tilstrækkelige. Sådan har jeg forstået svaret.