

Så er der spørgsmålet om sundhedsrisikoen, og det kan vi jo vende tilbage til senere. Men jeg tager Det Radikale Venstres svar således, at det i virkeligheden som konsekvens har, at man er dybt utilfreds med de eksisterende risikovurderinger.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten synes selvfølgelig, at det er positivt, at vi får den her redegørelse, men jeg må også sige, at vi har et meget, meget tvetydigt forhold til den her redegørelse og til den her debat. Jeg skal prøve at forklare hvorfor:

Etikdebatten, som vi har den i dag, kan forstås som et forsøg på at styrke den samfundsmæssige debat. Den kan forstås som et forsøg på at sikre, at aktive, myndige borgere kan tage affære og blande sig i den politiske diskussion. Men det synspunkt indebærer, at borgerne i sidste instans og dermed Folketinget skal have mulighed for at tage stilling til, om vi overhovedet skal gøre brug af denne teknologi og i givet fald hvor og i hvilket omfang.

Det er altså et synspunkt, der indebærer, at den etiske diskussion som resultat kan have, at borgerne skal have fuldstændig ret til at fravælge en teknologi og tilvælge en anden teknologi. Jeg sagde ikke forbrugeren; jeg sagde borgerne, de politiske borgere. Det er den ene måde, man kan tænke sig den her etikdebat indtænkt på.

Men den her debat kan også tolkes på en anden måde: at den skal retfærdiggøre den faktiske forskning i genteknologi, som finder sted i disse timer ikke alene på grundforskningsniveauet, men sandelig også på det niveau, der heder anvendt forskning.

Regeringen giver i dag fuldt grønt lys for genforskning både i privat og i offentligt regi og gør det derfor yderst vanskeligt at fravælge denne teknologi senere, når man opmuntrer konkrete kapitalinteresser, når man opmuntrer konkrete forskere til at fortsætte, selv om borgerne er yderst skeptiske.

Man kan tænke sig, at den her debat udelukkende skal legitimere, retfærdiggøre den udvikling, som rent faktisk finder sted. Den radikale ordfører udtalte jo meget klart: Der finder en bragende udvikling sted for øjeblikket. Den kan ifølge den radikale ordfører nærmest ikke standses, og det, der så er tilbage at gøre for demokratiet, er at skabe nogle tålelige vilkår.

Dermed står vi for Enhedslisten at se over for et demokratisk problem. Man kan vælge at sige: I det her land sagde vi nej tak til a-kraft efter en meget, meget grundig debat. Man sagde, at det politiske system skal have ret til at tilvælge og fravælge. Det, der er problemet ved den her debat, er, om man også mener, at borgerne skal have fuld mulighed for at tilvælge og fravælge den her teknologi som teknologi og dermed i sidste instans – ikke standse grundforskningen, det er imod al pluralisme, men standse dele af den anvendte forskning. Det er for os at se sandt demokrati, hvis man kan gøre noget sådant, at myndige borgere kan gå ind og bestemme over samfundsudviklingen som sådan.

Hvad angår Enhedslistens holdning til gensplejsning, skal jeg på linje med, hvad SF's ordfører i øvrigt gjorde, præcisere vores holdning. Vi mener, at når gensplejsning finder sted i lukkede rum, f.eks. inden for medicin, så kan man godt give grønt lys for det. Vi er faktisk dybt kritiske over for den forskning, der finder sted, men vi accepterer den, fordi vi mener, den er uskadelig.

Hvad angår andre dele af den nye forskning, er vi ikke blot kritiske, men mener, at den skal diskuteres igennem, og som vi ser det for øjeblikket, er det noget, man må overflødiggøre og standse. Jeg skal i flæng nævne genterapien, og hermed forstås altså reparation af arvelige sygdomme ved, at man tilfører et manglende gen eller erstatter et forkert gen eller slukker et gen. Det har endnu ikke frembragt raske mennesker. Vi tror ikke på den fremgangsmåde.

Vi er mere end bekymrede for gendiagnosen, der kan fremme racehygiejne og selektion, medvirke til at sygeliggøre alle afvigelser fra det store, smukke ideal.

Generelt set kan jeg sige, at det, vi er meget bekymrede for, er, at det skulle lykkes den allestedsnærværende medicinindustri, som i forvejen har en utrolig dominans i dansk sundhedsdebat, yderligere at sygeliggøre mennesket for dermed at skabe et marked, altså mere profit og mere profit.

Enhedslisten vender sig også imod den del af genteknologien, som indebærer, at man skal sætte planter ud i det åbne land, og hvor det jo er dokumenteret, klart dokumenteret, at pollen flyver af sted og kan krydse. Vi går ud i en verden, hvor der ikke er fortrydelsesret, og hvor vi i øvrigt kan løse problemerne ad anden vej, nemlig ved at tage vare om den biodiversitet, som i forvejen er i verden, og som nogle store