

været med til at forpeste denne her debat i den retning, at genmodificerede organismer betragtes som sådan noget, der kan sammenlignes med colibakterier eller salmonella eller tungmetaller eller noget andet giftigt noget. Man hører jo oven i købet den formulering, at man vil have genfrie fødevarer. Jeg tror ikke, de mætter ret meget.

Altså det siger en lille smule om, hvilket informationsniveau man diskuterer på, og derfor har jeg altså ikke den helt store tillid til den debat. Den kunne vi godt trænge til at få hævet.

Som jeg indledte med at sige: Jeg er dybt skeptisk over for problematikken og ser vanskelighederne i den, men også de muligheder, som jeg mener vi er nødt til at udnytte.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Hr. Ole M. Nielsen er skeptisk over for den her teknologi, men ikke mere skeptisk, end at hr. Ole M. Nielsen, sådan forstod jeg ham i hvert fald, så nogle muligheder i terminatorgenet.

Indebærer det, at hr. Ole M. Nielsen ville sige ja til f.eks. det terminatorgen, som Monsanto har prøvet at sælge til fattige bønder i ulandene?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Nej, men jeg nævnte kun terminatorgenet som en af de besværlige muligheder, der er, og der kan selvfølgelig laves andre terminatorgener end det, Monsanto har lavet til deres egne planter.

Thorkild B. Frandsgaard (FRI):

Jeg vil gerne takke erhvervsministeren for denne redegørelse og debatten, der nu får en anden drejning, efter at vi har fået redegørelsen.

Det har været sådan i alle andre debatter – ja, det har mest været på fødevarerområdet – at bare vi har nævnt gensplejsning, er flertallet i salen gået i baglås og har ikke villet se realiteterne i øjnene, men denne redegørelse lægger op til, at der nu skal tages stilling til det med gensplejsning, og det er glædeligt.

Det er jo sådan, at ethvert holdbart samfund skal tænke globalt. Det står også i redegørelsen, og det er ganske rigtigt. Det skal vi også på det her område. Det kan ikke hjælpe noget, at Danmark og EU sætter sig udenfor, når det drejer sig om hele genteknologien og gensplejsning. Derfor er det altså rigtigt, at der nu lægges op

til, at man får en samlet stillingtagen til det her i hele EU, i stedet for at man er goldt afvisende.

Jeg er helt enig i det, der står i redegørelsen, nemlig at det åbner store perspektiver for en positiv udvikling for samfundet, at genteknologien nu for alvor er ved at komme i omdrejninger. Altså selve udviklingen af gensplejsning har stået på i de sidste 15-20 år, men nu er det en realitet.

Der er i redegørelsen lagt op til en etisk stillingtagen til gensplejsning. Jeg synes faktisk, det er rigtigt, at man har nogle etiske mål, om det så kan lade sig gøre på globalt plan at få dem igennem, er en anden ting. Men det er rigtigt, at der lægges op til, at alt, hvad der har med genteknologi at gøre, skal være til gavn for mennesker og samfund og ikke alene til gavn for de mennesker, der måske kan tjene på det. Nej, det skal være en helt klar forudsætning, at skal vi løbe nogen som helst risiko – hvis der er nogen; det er der ingen af os, der ved, jeg ved det i hvert tilfælde ikke – så skal det være til gavn for det samlede samfund. Jeg er helt enig i det.

Det skal selvfølgelig også være sådan, at befolkningen skal kunne vælge fra. Det vil selvfølgelig vise sig om nogle år, hvor meget man kan vælge fra, og om det er muligt, men på nuværende tidspunkt er jeg enig i, at vores målsætning skal være, at befolkningen skal kunne vælge fra.

Der er jo en gruppe i det danske samfund, men også andre steder i verden, som ser meget skeptisk på det med gensplejsning, og de mennesker skal selvfølgelig have mulighed for at kunne vælge fra. Men den store befolkning som sådan tror jeg reelt er afhængig af, at genteknologien får lov til at udfolde sig, for at vi kan klare de sygdomme, vi kender nu, og også dem, der vil komme i fremtiden.

Med hensyn til fødevarerne tror jeg, at hvis vi ser nogle år ud i fremtiden, er det helt nødvendigt, at genteknologien skal have lov til at udfoldes sig inden for det område, for at vi kan skaffe fødevarer nok til Jordens befolkning, men det kan man se forskelligt på.

For at komme tilbage til redegørelsen vil jeg ganske enkelt sige, at jeg synes, det er positivt, at man nu begynder at tage stilling til det her område, i stedet for at man bare indtager sin egen holdning til det og er afvisende, hvis det er noget, man ikke rigtig kan sætte sig ind i. Det er der nok ikke ret mange af os der kan. Jeg kan