

pitalpenge på at udvikle en gensplejset plante. Men det er en anden debat, og jeg deltager gerne i den ved en anden lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Til det første spørgsmål, om en debat i Folketinget om risikovurdering: Folketinget bestemmer jo ganske meget, og regeringen forbereder sig hele tiden, også i relationerne til Folketinget, så det tror jeg vi kommer til at vende tilbage til helt af os selv.

Det, som hr. Søren Kolstrup så svarer med vedrørende kassavaplanten, handler om, at hr. Søren Kolstrup vil bruge meget lang tid og derved mange menneskeliv for at finde en overbevisende udbredelse af en anden og helt ukendt plante – i øjeblikket i hvert fald i de områder, hvor man bruger kassavaplanten og dyrker kassavaplanten.

Så jeg tror, at det i virkeligheden er et meget godt eksempel på, at hvis man vil bruge genteknologien, så kan man med et værktøj nå til at komme meget hurtigt, smertefrit og i øvrigt også forholdsvis billigt til nogle løsninger for menneskene, som det vil tage mange, mange, mange år at komme til ad naturens almindelige vej. Genteknologi er jo så i øvrigt også natur, men lad nu det ligge som et lidt mere filosofisk spørgsmål.

Men jeg vil synes, at det er meget perspektivrigt, om vi også i vores generation kan bidrage til, at mange, mange flere mennesker på to store kontinenter faktisk får muligheden for ikke at dø af cyanidforgiftning.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg synes, det er interessant at fastholde, at det sociale liv betyder utrolig meget. Kassavaplanten kan ganske rigtigt bruges på sådan en måde, at den er farlig, men gamle rutiner og gamle erfaringer viser også, at den kan bruges på en sådan måde, at den ikke er farlig. Det er et spørgsmål om, hvordan man bruger den, det er et spørgsmål om udvaskning, det er et spørgsmål om kogning. Det er så vigtigt, at disse gamle erfaringer ikke går tabt i den tredje verden, og man kan jo altid diskutere, om man skal gå en genvej via et teknologisk fix. Det tror Enhedslisten ikke på.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel nr. F 48:

Forespørgsel til erhvervsministeren: »Hvad kan ministeren oplyse om regeringens planer for at styrke ledelsesindsatsen i danske virksomheder og offentlige institutioner med henblik på at styrke dansk økonomis effektivitet og omstillingsevne, fremme kvaliteten af den offentlige sektors velfærdsydelser og øge medarbejdernes indflydelse på egne arbejdsvilkår og arbejdspladsens overordnede udvikling?«

Af Jørn Jespersen (SF), Jes Lunde (SF) og Ole Sohn (SF).

(Forespørgslen anmeldt 28/3 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/4 2000).

Formanden:

Jeg skal gøre opmærksom på, at eventuelle afstemninger om forslag til vedtagelse vil blive udsat til Folketingets møde på tirsdag i næste uge.

Ordføreren for forespørgerne, hr. Jørn Jespersen.

Begrundelse

Jørn Jespersen (SF):

Ledelsesfunktionen i danske virksomheder og offentlige institutioner er formentlig i dag den enkelte produktionsfaktor, som har den største indflydelse på dansk økonomis effektivitet og omstillingsevne, og denne produktionsfaktor, altså ledelsens aktuelle og potentielle betydning, overstiger formentlig effekten af både teknologi og kapital, og den rangerer i hvert fald mindst på linje med den produktionsfaktor, som repræsenteres ved arbejdskraftens kompetence og omstillingsevne.

Den knappe faktor i dag er altså ikke tilgængelig teknologi eller tilgængelig kapital, og den er kun i et vist omfang arbejdskraftens kompetence og fleksibilitet. Men fra denne erkendelse til at indkredse det, som så i dag er den knappe faktor og den afgørende produktionsfaktor, nemlig ledelse og social organisering, har den kollektive forståelse desværre langt fra nået.