

**Sonja Albrink (CD):**

Erhvervslivets vilkår har altid haft en stor bevågenhed i CD, og det er da også glædeligt, som andre ordførere har sagt, at se, at SF nu også er begyndt at interessere sig for ledelsesindsatsen og den danske økonomis effektivitet.

God ledelse er noget af det bedste. Uden en god ledelse går det ikke godt for en virksomhed. Bestyrelsen, investorerne, den nye teknologi, signalerne fra det store udland, konkurrencen og konkurrenceevnen og meget mere spiller ind. Der stilles store krav, og der skal opstilles fremtidssikre billeder, som erhvervsministeren sagde i sit indlæg. En god ledelse giver trygge arbejdspladser. Erhvervsministeren kom også ind på mange detaljer og betragtninger i forbindelse med erhvervslivet og i det hele taget om, hvordan en god erhvervspolitik skal være.

En god erhvervspolitik samt en god ledelse er jo det, der giver en virksomhed succes, og i CD er vi også rimelig fortrøstningsfulde med hensyn til, om disse nye krav kan blive indfriet udeomkring i virksomhederne. Regeringens nye initiativ vedrørende Center for Ledelse lyder som et godt og fornuftigt initiativ. Jeg skal ikke gå i detaljer, men blot sige, at vi synes, der er noget godt i det sigte, som ministeren her har lagt frem.

Alt i alt er vi tilfredse med de initiativer, og også herfra skal det siges, at det er glædeligt, at der er så mange, der er gået i gang med alle disse initiativer, og vi ønsker også fortsat held og lykke med det.

Jeg skal slutte med at sige, at vi i CD selvfølgelig ikke kan støtte SF's forslag. Vi mener, at virksomhederne er de bedste til selv at finde ud af, hvordan ledelsen skal være.

**Formanden:**

Er der flere ordførere, der ønsker ordet? Hr. Ole M. Nielsen.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Undskyld. Jeg var så glad for, at jeg fik lejlighed til at sige noget pænt om regeringen under sidste punkt på dagsordenen, og nu må jeg ikke trække det tilbage, for det mener jeg selvfølgelig stadig væk. Men at regeringen kan tilslutte sig det forslag til vedtagelse her fra SF, må jeg indrømme at jeg ikke fatter. Ikke fordi der er så skrækkelig meget forkert i selve formuleringen i vedtagelsen. Jeg var selv i morges ved sådan at forsøge mig med ganske små omformuleringer, sådan at jeg kunne have tilsluttet mig SF's

forslag, men jeg forstod så, at det var SF slet ikke med på, for SF erkendte jo, at der var åbenlyse forskelle på vores holdninger. Og det er jo i hvert fald så udpræget kommet til udtryk her under debatten, og debatten må jo trods alt også betyde noget, når man ser på, hvad det er, man stemmer for i vedtagelsen.

Altså den manglende forståelse fra forslagsstillerne af, at politikere ikke har ret til indseende med ledelse i private virksomheder, fordi de har det i offentlige virksomheder. Der er jo dog en væsentlig forskel, nemlig den, at offentlige virksomheder drives for skattekroner, hvorimod der i private virksomheder altså er nogle kapitalejere, som selv kommer til at miste deres investeringer, hvis det ikke går, som det skal.

Der er masser af dårlig ledelse i den offentlige sektor, og der er også megen dårlig ledelse, om end mindre, i den private sektor. Forskellen er jo bare, at i den private sektor ryger man ud på et eller andet tidspunkt, og nogle mister deres kroner. Offentlige virksomheder går ikke neddem og hjem, de kan bare køre videre, og i mange tilfælde resulterer det i, at den ansatte, som har formøblet masser af millioner kroner, får et gyldent håndtryk for at gå.

Jeg er meget tilhænger af, som der står en masse pæne ord om i forslaget til vedtagelse her, at det offentlige gør en indsats med hensyn til at motivere til god ledelse, laver forskning og uddannelse og nye institutioner osv., hvor man diskuterer nye ledelsesformer både i det private og i det offentlige. Det er selvfølgelig godt, men så stopper det også.

Altså kapitalejerne har retten til at bestemme, hvordan der skal ledes i butikkerne. De har helt klart brug for hjælp, motivation osv. til stadig omstilling, og vi må helt klart stille krav til erhvervslivet på en række områder – miljøkrav, krav om, hvordan medarbejderne skal betales osv., alle samfundskravene – men lige nøjagtig hvem der skal lede og hvordan, må de altså selv ligge og rode med, ellers er det helt sikkert, at vi ikke får en bedre effektivitet, men en dårligere effektivitet og en dårligere økonomi.

Det er jo historien, om en blind kan lede en blind, og jeg tror, at man rundtomkring i erhvervslivet klasker sig på lårene af grin, når man hører denne debat om, at det offentlige skulle til at lære dem at lede. Når man ser, hvordan der ledes i det offentlige! Vi har hver eneste uge dårlige historier om, hvordan de offentlige institutioner og selv direktorater under ministerier ledes dårligt med negative resultater