

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen

Bilag  
4. april 2000

Erhvervsministeriet  
Ulla Brøns Petersen  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K.

Ved skrivelse af 25. februar 2000 har Erhvervsministeriet anmodet Justitsministeriet om et bidrag til erhvervsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1641 fra medlem af Folketinget Kim Behnke (FRI).

Spørgsmålet har følgende ordlyd:

»Vil ministeren oplyse, i hvilket omfang de forskellige lovbestemmelser til hindring af hvidvaskning af f.eks. penge fra narkohandel, sort arbejde eller tyveri nogen sinde har ført til retsforfølgelse og dom af en person?«

Justitsministeriet har til brug for udfærdigelsen af ministeriets bidrag til besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har modtaget følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, hos hvem Hvidvasksekretariatet er placeret:

»Hvidvasksekretariatet, der er placeret hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, modtager underretninger om mistanker om hvidvask dels fra finanssektoren i henhold til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskning (hvidvaskloven) og dels fra spillekasinoer i henhold til lov om spillekasinoer.

Størstedelen af de modtagne underretninger behandles i politikredsene, der senere underretter Hvidvasksekretariatet om, hvad den videre efterforskning har ført til. Hvidvasksekretariatet behandler selv nogle af underretningerne, herunder alle underretninger, der ikke umiddelbart har tilknytning til danske statsborgere eller personer bosiddende i Danmark eller selskaber, der er domicileret i Danmark.

Med hensyn til retsforfølgning i tilknytning til de lovpligtige underretninger har Hvidvasksekretariatet oplyst, at det pr. 14. marts 2000 har modtaget tilbagemelding om, at danske sager mod 72 personer er afgjort ved dom, sager mod 4 personer er afgjort ved politiets bødeforlæg eller ved bødevedtagelse, og sager mod 10 personer er afgjort ved administrative bødeforlæg.

Hvidvasksekretariatet har derudover oplysninger om en række sigtelser i verserende sager.

Det kan oplyses, at der aktuelt er 530 underretninger, hvor der ikke for tiden foreligger oplysninger om, hvad efterforskningen forventes at føre til.

Med hensyn til domfældelser i udlandet i tilknytning til underretningerne er der ikke en pligt til at underrette Hvidvasksekretariatet om resultatet. Hvidvasksekretariatet har dog modtaget nogle tilbagemeldinger vedrørende domfældelser i Norge, Tyskland og England.«

Frank Jensen  
Mogens Kjærgaard Møller

### Spm. nr. S 2262

Til skatteministeren (6/4 2000) af:

**Kim Behnke (FRI):**

»Vil ministeren oplyse, hvilken hjemmel skattemyndighederne har til at kræve skat betalt af en arv, som er blevet stjålet af en advokat, og hvor advokaten har fået dom for tyveriet?«

### Begrundelse

Ifølge Ekstra Bladet den 2. april 2000 har skattemyndighederne krævet arveafgift fra to søskende, selv om den arv, de skulle have haft udbetalt, er blevet dem frastjålet.

En advokat, der skulle bestyre boet efter de to søskendes mors død, misbrugte adgangen til arven og er siden blevet idømt fem års fængsel for at have stjålet pengene (underslæb).

Til trods for at advokaten er dømt for at have stjålet pengene, så har de to søskende fået besked fra skattemyndighederne om, at arveafgiften alligevel skal betales.

Hvis en virksomhed bliver udsat for tyveri af penge eller varer, så skal der ikke betales skat af værdien af tyvekosterne. Hvis en familie bliver udsat for tyveri og får erstatning fra forsikringen, så skal der ikke betales skat af værdien af erstatningen.

Spørgeren har sværet ved at se, hvilken hjemmel skattemyndighederne har anvendt for at retfærdiggøre, at der skal betales arveafgift af en arv, der ikke er kommet til udbetaling som følge af, at den advokat, som bestyrede boet, har stjålet arven.