

Ad spm. nr. S 1459

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Inge Dahl-Sørensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 4597, lød således:

Til justitsministeren (9/2 2000) af:

Inge Dahl-Sørensen (V):

»Vil ministeren, foranlediget af nedennævnte undvigelse af en dybt kriminel strafafsoner, anmode kriminalforsorgen om en grundig undersøgelse af handlingsforløbet, hvor resultatet offentliggøres eller i hvert fald tilstilles Folketingets Retsudvalg?«

Supplerende svar (12/4 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Af redegørelserne fra Københavns Fængsler og Statsfængslet i Vridsløselille om sagen fremgår det, at den indsatte var varetægtsarrestant i Københavns Fængsler, men anbragt i arrestafdelingen i Statsfængslet i Vridsløselille. Den pågældende havde ikke givet anledning til problemer under indsættelsen og heller ikke i forbindelse med tidligere transporter.

Københavns Fængsler har oplyst, at man ikke af politiet var gjort bekendt med, at den pågældende var farlig eller undvigelsestruet. Politiet har derimod oplyst, at man havde orienteret Københavns Fængsler herom. Spørgsmålet har ikke kunnet opklares nærmere, og det er derfor Direktoratet for Kriminalforsorgens vurdering, at der i den konkrete sag foreligger en beklagelig kommunikationsfejl. Direktoratet vil ved et kommende møde med Politimesterforeningen mere generelt drøfte spørgsmålet om informationsudveksling mellem politiet og kriminalforsorgen.

Om det konkrete sagsforløb kan det i øvrigt oplyses, at den indsatte den 8. februar 2000 om morgenen skulle til mentalundersøgelse. Transporten var aftalt i forvejen, men den indsatte var ikke klar over tidspunktet for transporten. Transporten blev gennemført af fængselsfunktionærer fra Københavns Fængsler.

Ifølge Statsfængslet i Vridsløselille gik en fængselsfunktionær ned og vækkede den indsatte, der klædte sig på. Normalt visiteres ind-

satte forud for en transport fra Statsfængslet i Vridsløselille. Imidlertid blev den indsatte, som spørgsmålet angår, ikke visiteret, da fængselsfunktionæren - bortset fra en kort periode, hvor den indsatte var på toilettet - havde haft øjenkontakt med den pågældende, indtil han blev overgivet til transporten fra Københavns Fængsler.

Under transporten blev den indsatte ledsaget af to fængselsfunktionærer, der sad på forsædet af den personbil, som blev benyttet til transporten. På et tidspunkt bad den indsatte om at blive sat af. Da de to fængselsfunktionærer ikke efterkom anmodningen, trak den indsatte en brødkniv frem, som han holdt for struben af den ene af fængselsfunktionærerne. Bilen blev standset, og den indsatte forsvandt.

Brødkniven stammede fra arrestafdelingens køkken. Knivene i arrestafdelingen er nu fjernet og opbevares af fængselspersonalet. Knivene udlånes i ca. 10 minutter ad gangen, og personalet kontrollerer, at knivene tilbageleveres.

Mere generelt kan det oplyses, at de gældende regler om visitation af indsatte og deres opholdsrum giver mulighed for at foretage visitation bl.a. ved indsættelsen, før og efter fravær fra institutionen, før og efter besøg, ved indlæggelse på sygeafdeling, anbringelse i enrum og hensættelse i forhørscelle, strafcelle eller observationscelle mv. Efter regler, fastsat af institutionens leder, kan der endvidere foretages visitation af den indsattes person ved tilbagekomst efter fravær fra opholdsafdelingen samt i forbindelse med rutinemæssig visitation af indsattes opholdsrum. Der er således i vidt omfang adgang til at foretage visitation af indsatte, herunder ved transport til og fra et fængsel, og der er derfor ikke aktuelle overvejelser om at foretage ændringer i de gældende regler på dette område.

Ad spm. nr. S 1460

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Inge Dahl-Sørensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 4597, lød således: