

forslag og tilbud om en samarbejdsmodel. Det er vi meget tilfredse med, og det er tydeliggjort i svarene fra ministeren, at der ikke hermed lægges op til, at nogle kommuner skal kunne lukrere på andre, og at vi skal have et mere centralistisk og strømnet biblioteksvæsen. Tværtimod er det klart godtgjort i besvarelserne, at det rent faktisk er det modsatte, der lægges op til.

Med disse kommentarer kan vi støtte lovforslaget. Og vi kan støtte ændringsforslaget uden for betænkningen fra kulturministeren, og vi kan også støtte Kristeligt Folkepartis ændringsforslag uden for betænkningen. Vi synes faktisk, det er ret og rimeligt, at vi fra lovgivningsmagtens side sætter en minimumsgrænse for, hvad der skal kunne tillades at distribuere i den offentlige sektor til børn og unge, når det drejer sig om pornografiske og voldelige materialer. Her synes jeg det er rimeligt at vi opstiller en minimumskodeks.

Så vil jeg i øvrigt til sidst endnu en gang anbefale, at man i respekt for det kommunale selvstyre støtter Venstres ændringsforslag om, at det er kommunen og ikke ministeren, der kan indføre en bestemmelse om betaling ved brug af bibliotekernes fælles bibliotekskatalog.

Hanne Andersen (S):

Jeg vil først kommentere ændringsforslaget fra Kristeligt Folkeparti og sige, at det er en misforståelse, hvis man tror, at kommunalbestyrelsen fremover ikke har et ansvar for bibliotekerne.

Det har den, og vi lægger meget vægt på, at det materiale, der er på biblioteket, skal udvælges og sættes på hylderne efter et biblioteksfagligt skøn. Vi lægger vægt på, at armslængdeprincippet også er gældende her.

Jeg vil gerne spørge både Kristeligt Folkeparti og Venstre, der har tilkendegivet, at de ville støtte forslaget, hvor grænserne skal gå. Hvad skal minister og Folketing bestemme i forhold til materialer? Skal PH's erotiske historie væk fra hylderne? Eller hvad er det, vi taler om?

Så vil jeg gerne sige om Venstres ændringsforslag: Vi har også meget stor respekt for det kommunale selvstyre. Vi ved, der er mange biblioteker, store og små, der har et fornemt udbud på deres hylder til deres brugere, men vi ved jo også, efter at det er lagt ud til bloktilskud, at der er nogle, der tager det mere alvorligt end andre. Så vi er temmelig betænkelige ved at sige, at når det gælder gebyr, så må de

selv vælge, om det skal være højt eller lavt. Skal de kommuner, der udsulter deres biblioteker til gengæld kunne vælge, at det, de selv sætter til på karrusellerne, skal de kunne vinde på gyngerne? Det er et temmelig upræcist ændringsforslag.

Ministerens forslag uden for betænkningen kan vi støtte.

Ole Sohn (SF):

Jeg kan i fortsættelse af den socialdemokratiske ordfører tilslutte mig bemærkningerne om støtte til det af ministeren stillede ændringsforslag uden for betænkningen, og med samme motivering afviser vi også det af Venstre stillede ændringsforslag.

Med hensyn til det af Kristeligt Folkeparti stillede forslag har vi meget sympati for intentionerne bag forslaget, men vi finder, at det vil være meget betænkeligt at sætte det ind i lovtæksten, og med den begrundelse kan vi ikke støtte det.

Vi mener faktisk, at bibliotekerne i dag selv foretager en kvalitativ udvælgelse af materialerne, hvorfor jeg har tiltro til, at de skal kunne forvalte biblioteksloven i fremtiden. Dertil kommer jo, at det ville være en voldsom opgave for ministeren, hvis hun skulle sidde og kontrollere alle former for slemme film. Jeg ved ikke, om det ville være en uoverkommelig opgave eller en belastning, det er selvfølgelig måske for meget sagt, men det ville i hvert fald være en meget voldsom opgave, og derfor mener jeg, det er rigtigt, at det er bibliotekerne selv, der administrerer det og forvalter loven.

Med den motivering kan vi ikke støtte det af Kristeligt Folkeparti stillede ændringsforslag.

Poul Nødgaard (DF):

Men så vil Dansk Folkeparti til gengæld gerne støtte det af Kristeligt Folkeparti stillede ændringsforslag. Det er kommet her i sidste øjeblik, jeg fik det i går, og vi har i dag i gruppen drøftet spørgsmålet. Der er ikke skygge af tvivl om, at den formulering, som Kristeligt Folkeparti har givet forslaget og de bemærkninger, der følger forslaget, er ganske udmærket, og jeg synes, det nærmest må være en pligt for Folketingets medlemmer at stemme for det forslag. Det kan jeg så se, at der er nogle, der tilsyneladende ikke synes, og det er de også i deres grundlovssikrede ret til.

Jeg har kun ganske få bemærkninger til det ændringsforslag, der er stillet af Venstre, og