

derfor ikke ligegyldigt, hvordan mælkekvotesystemet afvikles. Fiskekvoterne er det vel endnu sværere at gøre noget ved.

Når der i redegørelsen står, at det skal undgås, at fødevarer har rester af pesticider og andre kemiske forureninger, så er vi også enige, men med den tilføjelse, at når videnskabeligt fastsatte grænseværdier overholdes, så må forbrugernes sikkerhed være tilgodeset.

Regeringens tilkendegivelse af fortsat at ville anvende grønne afgifter som styringsinstrument er vi kritiske over for. Vi har svært ved at forstå, at man styrer fødevarerhvervets konkurrenceevne ved først at kræve penge op og så tilbagebetale de samme penge helt eller delvis til dem, man har størst sympati for. Forudsætningen for, at Venstre overhovedet vil overveje forslaget, er, at pengene ubeskåret føres tilbage til erhvervet.

Regeringen vil udbygge mærkningsordningerne. Venstre er positiv over for en enkel mærkningsordning, som vejleder forbrugerne. Men vi er meget kritiske over for en skov af mærker, som forbrugerne alligevel ikke kan overskue, og som derfor bliver mere vildledende end vejledende. Med disse anprisninger, som mærkningerne kan opfattes som, risikerer vi at fremhæve enkelte produkter som værende kvalitet – med det til følge, at alt det andet stemples som sekundærer. Sker det, kommer vi fra asken og i ilden.

Regeringen ser frem til en åben dialog med Folketinget, forbrugere og erhvervet. Den dialog deltager Venstre gerne i, men vi synes ikke, regeringen i sit udspil er konsekvent nok. Vi mangler en tilkendegivelse af, hvordan regeringen vil sikre, at fødevarerhvervet kan opretholde sin konkurrenceevne, og hvordan man gennemfører en regelsanering, som også mærkes ude i de yderste led. Det er tit dér, de stive regler er mest belastende.

Jeg skal derfor på vegne af Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti og Frihed 2000 fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager regeringens redegørelse for fødevarerhvervet til efterretning og noterer sig, hvad fødevarerhvervet kan forvente sig fra regeringen, men pålægger samtidig regeringen i

takt med liberaliseringen og en mere markedsorienteret landbrugs- og fiskeripolitik

- at iværksætte omkostningslettelser, der gør det muligt for fødevarerhvervet at opretholde konkurrenceevnen, og
- at gennemføre en regelsanering, der fremmer fødevarerhvervets virkelyst, dynamik og udvikling til gavn for erhvervets udøvere og for forbrugerne.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 84).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Forslaget indgår i den videre forhandling.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Ja, man kan bruge forskellige ord for det samme. Når Venstres ordfører snakker om omkostningslettelser, så kan det også betyde, at man går ind og hjælper dem i konkurrencen og forbedrer konkurrenceevnen, og det synes jeg var mere fremtidsrettet, ligesom f.eks. det, regeringen har fremsat med innovationsloven, men jeg har et par spørgsmål til hr. Christian Mejdahl:

Når den videnskabelige dokumentation er i orden, så sikrer man forbrugere, sagde hr. Christian Mejdahl, uden at nævne forsigtighedsprincippet, som er nævnt i EU-Kommisionens hvidbog om fødevarer. Vil det sige, at Venstre ikke støtter forsigtighedsprincippet?

Så nævner Venstres ordfører de stive regler og kontrollen. Betyder det, at landbruget skal underlægges færre, mindre og lempeligere regler og kontrol end arbejdsmarkedet?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Der er et enkelt spørgsmål, som jeg synes trænger til afklaring, når det drejer sig om Venstres holdning, nemlig spørgsmålet om pesticidrester.

I regeringens redegørelse står der, og det er en af de meget positive ting i redegørelsen, at regeringen vil arbejde for, at vores fødevarer bliver friholdt for pesticidrester; altså at målet er at komme helt af med den forurening, som rester af sprøjtemidler i vores fødevarer er.

Jeg hørte Venstre sådan, at det er Venstres opfattelse, at bare man overholder nogle grænseværdier, som er videnskabeligt fastsatte, så er det o.k. med Venstre. Betyder det, at man ikke deler en målsætning om at bringe indholdet af