

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, det er jo muligt, at hr. Jørn Jespersen har ret i sin tolkning, at det er regeringssamarbejdets pris, at Det Radikale Venstre ikke kan medvirke til at stemme for en vedtagelse, som er fremsat af SF og Enhedslisten, selv om Det Radikale Venstre i virkeligheden går ind for indholdet.

Men jeg vil dog alligevel så prøve endnu en gang at spørge fru Vibeke Peschardt: Hvad er det i det fremsatte forslag, som holder Det Radikale Venstre tilbage? Altså er der indholds-mæssigt noget – er der nogen af pindene i det, vi har foreslået, som Det Radikale Venstre ikke ville kunne støtte, hvis man nu så bort fra det problem med regeringstabet? Var der så noget i det, som man ikke ville kunne støtte?

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg bare sige, at der er gået kage i forhandlingerne i de forslag til vedtagelse. Vi forhandler dem ikke her fra talerstolen.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at han har fuldstændig ret i, at Bicheludvalget fortæller, at man over en årrække ved at lave en helt række andre tiltag kan nedsætte pesticidforbruget uden omkostninger for landbruget med 40 pct. Og det vil sige, at i løbet af 10 år, det er det, Bicheludvalget siger, så kan man altså få det, der minder om et meget, meget lysegrønt og økologisk landbrug, og det er vel egentlig også målsætningen.

Problemet med den sag er jo, at der ikke er enighed mellem landbruget og organisationerne og partierne her i Folketinget om, hvordan man skal udmønte den øvelse dér, og i øjeblikket er det jo sådan, at den lovgivning, der ligger i Miljøudvalget, er delt i to, og den, som regeringen har fremlagt om øgede afgifter for pesticider, vil SF og Enhedslisten jo ikke stemme for, fordi de mener, at den del af aftalen, som miljøministeren har lavet med landbruget, ikke er god nok.

Der står vi så nu. Jeg håber selvfølgelig, at vi på et tidspunkt kan finde enighed om det.

Hr. Jens Kirk kom med en udmærket belæring om værditilvæksten i landbruget, som jeg ikke 100 pct. fik fat i, men jeg vil gerne diskutere det, måske under lidt andre former end her.

(Kort bemærkning).

**Christian Mejhdahl (V):**

På grund af, at den røde lampe lyste før, nåede jeg ikke den faktuelle bemærkning til fru Vibeke Peschardt, at den virkelige store reduktion af fiskebestanden i Limfjorden skete i 1826, da havet brød igennem ved Agger Tange.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen jeg har en lidt mere aktuel sag, nemlig Pesticidhandlingsplan II, som ordføreren for Det Radikale Venstre kom ind på her til sidst og sagde, at der var nogle ting i det forslag, regeringen havde fremsat, som SF og Enhedslisten ikke ville stemme for.

Jeg skal ikke redegøre for Enhedslistens forhandlingsposition, blot sige: SF har ikke sagt nej til noget som helst i forbindelse med pesticidhandlingsplanen. Vi har bare sagt, at vi syntes, regeringens udspil var alt for uambitiøst, at det ikke levede op til den enighed, der i virkelighed var i Bicheludvalget også med landbrugets organisationer, at målsætningerne om, hvor langt man kunne komme ned, ikke svarede til det, som man nævnte i Bicheludvalget.

Regeringen har spillet ud med, at man vil have en målsætning, der hedder en behandlingshyppighed på 2,0 i år 2002. Så har vi sagt: O.k., som et delmål, men vi vil have, at det, Bicheludvalget i enighed siger man kan nå, nemlig en behandlingshyppighed nede omkring 1,4-1,7, skal skrives ind med et årstal, f.eks. år 2005. Det har regeringen mig bekendt ikke villet. Vi er helt åbne over for at genoptage de forhandlinger, hvis vi kan få en mere ambitiøs målsætning, og den er såmænd ikke engang så ambitiøs igen; den svarer bare til, hvad Bicheludvalget lægger op til.

Skal jeg forstå det på den måde, at det er Det Radikale Venstre også enig i?

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jamen jeg må sige det samme til hr. Jørn Jespersen, som jeg sagde til hr. Keld Albrechtsen før. Nu er det jo ikke sådan, at jeg som ordfører har været involveret i de forhandlinger, som miljøministeren har haft med SF eller med andre omkring det her. Jeg er kun blevet meddelt, hvad resultaterne var, og derfor må jeg selvfølgelig forholde mig til det. Og det, jeg kan se, er, at der i hvert fald ikke i Miljøudvalget er flertal for øjeblikket for at stemme for det dér