

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker for den personlige bemærkning. Så skal jeg blot understrege endnu en gang, at det altså er en misforståelse, som åbenbart verserer både i Socialdemokratiet og i Venstre, at det her skulle være et angreb på EU. Jeg har faktisk prøvet nu adskillige gange at komme herop og forklare, at lige netop det her ikke er EU's skyld, men alene regeringens, som ved en spidsfindig fortolkning har forsøgt at tilpasse sig en EU-ret, som slet ikke er der. Så det håber jeg kan forklare det.

Men det her forslag handler jo ikke om, at nu indfører vi nogle skærper. Det handler jo blot om at sikre, at den gode retstilstand, vi på frivillig basis har haft i Danmark, også vil være gældende i årene fremover, så man på det japanske og andre markeder kan være sikker på, at det er kød uden medicinrester, man køber. Det er jo vitalt for dansk eksport, og derfor må jeg indrømme, at jeg vil godt spørge: Hvordan kan Venstre nå til den meget overraskende konklusion?

Jeg havde egentlig lænet mig tilbage i stolen og glædet mig over Venstres støtte til det her forslag, indtil der pludselig kommer den helt overraskende konklusion, at fordi det er så godt for dansk eksport at have frihed for medicinrester, så skal man stemme imod Enhedslistens forslag. Kan fru Mariann Fischer Boel ikke opklare, hvordan dette underlige kursskifte midt i hendes tale kunne finde sted?

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg havde ellers lovet mig selv, inden vi startede debatten, at jeg ikke ville svare på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål i dag. Men det her skal så være undtagelsen, der bekræfter reglen, og jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen: Der er jo intet i vejen for, at den gode retstilstand med de frivillige aftaler, som Enhedslistens ordfører fremhæver, kan fortsætte, uanset hvad den danske regering så måtte beslutte.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at fru Mariann Fischer Boel alligevel ville svare. Men svaret undrer mig, for hvis nu vi er enige om, at det faktisk er af kolossal stor betydning for dansk eksport – og det har jeg også forstået at f.eks. slagterierne hele tiden har ment – at vi har denne garanti,

ville det da være meget uheldigt, hvis der var nogle, der begyndte at ændre ved det forhold, og derfor har vi haft en lovgivning og en bekendtgørelse, som sikrede det.

Men nu har vi ikke længere en sådan lovgivning og bekendtgørelse, fordi regeringen administrativt har lavet den om, og så risikerer vi altså, at der er nogle, der begynder at underløbe det høje danske niveau på dette område. Det ville da være meget, meget uheldigt for eksporten, hvis det skete, og hvis man ikke vil vedtage lovforslaget her, risikerer vi altså på et eller andet tidspunkt, at der sker, og jeg kan da ikke forstå, at Venstre vil tage medansvar for det.

Lene Espersen (KF):

De Konservative afviser også Enhedslistens forslag.

Jeg synes faktisk, at fødevarerministeren allerede har svaret meget indgående og præcist og klart på Enhedslistens lovforslag. Jeg synes, at vores fødevarerminister faktisk har været rundt om langt de fleste af de punkter, som jeg også havde tænkt mig at fremhæve, så min tale skal være kort.

Vi mener ikke, at Danmark er en isoleret ø, hvor vi bare kan køre vores eget løb. Vi tror på åbenhed og på frihandel, vi tror på, at vi bedst sikrer forbrugerne ved at have høje standarder på EU-plan, og i det omfang det overhovedet kan lade sig gøre, mener vi sådan set, at Danmark også på internationalt plan bør arbejde for det. Vi har en stor interesse i at sætte høje faglige og videnskabelige standarder, og vi støtter derfor også EU's forordninger om maksimale grænseværdier. Det er det bedste, vi kan gøre.

Jeg kan forstå på hr. Keld Albrechtsen, at det er, som om hr. Keld Albrechtsen egentlig også hælder til, at det på mange områder er ganske fornuftigt at fastsætte maksimale grænseværdier, så forbrugeren er fuldstændig sikret i det indre marked. Men hr. Keld Albrechtsen har så den opfattelse, at vi fortolker forordningen på en forkert måde. Det er lidt i den retning, jeg ligesom hører hr. Keld Albrechtsen sige, men jeg mener faktisk, regeringen fortolker forordningen på præcis den måde, den skal fortolkes, og jeg tror ikke, at det fremmer sagen, at vi begynder at kaste os ud i et større juridisk spørgsmål her i Folketinget om, hvordan man fortolker en præambel. Men jeg tror, at et af de ord, som Enhedslistens ordfører måske skulle slå op i EU-juraen, er det ord, der hedder proportionalitet, for så tror jeg, hr. Keld Albrechtsen vil fin-