

Mariann Fischer Boel (V):

Da Venstres ordfører, Hr. Peter Hansen-Nord, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Venstres holdning til lovforslaget:

Omstillingshastigheden i dansk landbrug har aldrig været større, end den er i dag, delvis takket være forskellige politiske krav og omlægning af tilskud til forskellige driftsformer, der kræver mere arbejdskraft, f.eks. økologi og fri-landsgrise. Nu nedmulder man halm, og man rejser skov, og man genplanter bl.a. langsomt-voksende træsorter og robust skov.

Når man så også sammenholder det med det stærkt voksende bureaukrati – efter beregninger, jeg tror, det var i Børsen, bruger man ca. 43.000 kr. pr. heltidsansat til administration inden for landbrugserhvervet – er det klart, at det har betydet et øget behov for at sikre muligheden for at inddrage de her landbrugsejendomme, så man kan tilbyde boliger enten til en medarbejder eller en funktionær, der nu bliver ansat i landbruget.

Og jeg er meget enig med fødevarerministeren i, at det i hvert fald er vanskeligt at få øje på et incitament til, at en ejer af flere medarbejderboliger skulle beholde flere end vedkommende har brug for, for det kan være vanskeligt at finde stabile lejere til disse boliger, i hvert fald i nogle dele af landet. Så derfor vælger flere at afhænde boligerne som ejerboliger.

Da det yderligere er næsten fuldstændig umuligt at opnå byggetilladelse i landzonen til at opføre nye enfamiliehuse, er kampen om de eksisterende boliger skærpet i de seneste år for at kompensere for de behov, jeg netop nævnte. Men det er klart, at Venstre på ingen måde kan billige, at man bruger § 12, stk. 3, i loven under trussel om at ville opsiges lejere og på den måde påtvinge dem en urealistisk huslejestigning, men i Venstre er vi samtidig af den opfattelse, at fænomenet ikke eksisterer, i hvert fald overhovedet ikke i et omfang, der kan retfærdiggøre eller opveje de store ulemper, som en fjernelse af den paragraf i loven rent faktisk vil medføre.

Og så har vi mærket os forslagsstillernes bemærkninger i lovforslaget om de særlige forhold, der gør sig gældende for opfyldelse af bopælspligten, men dér kan vi så fra Venstres side være i tvivl om, om en fjernelse af § 12, stk. 3, vil sikre, at man til enhver tid kan gå ind og opsiges en lejer for at opfylde bopælskravet.

Venstre kan ikke støtte forslaget.

Henning Grove (KF):

De Konservative kan heller ikke støtte lovforslaget.

Vi synes, ministeren gennemgik forslaget vældig godt. Dels kører strukturudviklingen, dels er vi meget tilhængere af bopælspligten, dels er vi meget tilhængere af, at landbruget, hvis det har brug for det, også kan bruge sine boliger til medhjælpere.

Derfor kan vi ikke støtte lovforslaget.

Knud Erik Hansen (SF):

Nu er det jo ikke lejeloven, men det er alligevel noget, der regulerer et lejeforhold. Når vi skal regulere et forhold mellem udlejer og lejer, er vi ofte ude i den situation, at de har modsatte interesser, og det er derfor, vi regulerer. Udlejeren er som regel den stærke, lejeren den svage, og derfor har vi brug for nogle regler, der kan beskytte lejeren.

Det er klart, at udlejeren også har nogle interesser, som vi mange gange skal tage hensyn til, og det er jo så det, man har gjort med § 12, stk. 3, i landbrugsloven. Der skal man så være opmærksom på, og det har man så taget hensyn til, at udlejer kan have nogle interesser i at skulle varetage en bopælspligt og også have personer ansat.

Det, vi så skal være opmærksom på, er selvfølgelig, hvis nogle af disse regler, disse åbninger, disse rettigheder, man giver udlejeren, bliver misbrugt, hvis de kan bruges på en måde, som ikke er hensigten. Vi kan godt have en mistanke om, at noget af § 12, stk. 3, kan blive brugt på den måde. Der er mange uformelle måder at lægge pres på, og hvis man har reglen i § 12, stk. 3, jamen så kan man godt lægge et pres på en lejer, således at man kan fremtvinge en husleje-forhøjelse med en trussel om opsigelse. Vi synes, det er uheldigt, hvis det foregår, så det vil vi gerne se nærmere på i udvalget med henblik på at få det rettet og også at sikre, at lejeren har en rettighed.

Men vi synes også, det er vigtigt i hvert fald med hensyn til bopælspligten samtidig at sikre, at udlejer har mulighed for at opfylde sin bopælspligt. Det er jo en vigtig del af det at drive landbrugsejendomme, så når vi går videre i udvalget, vil vi i hvert fald gerne se på, hvis vi ophæver den her paragraf, hvorledes vi så kan sikre, at udlejer også rent faktisk kan håndhæve sin bopælspligt.

Vi kan også godt stille spørgsmål om retten til at opsiges, fordi man godt vil have en ansat