

på gården til at bo der. Det er et spørgsmål om, hvor nødvendig den er i dag, og om en udlejer, en ejer af en landbrugsejendom ikke godt kan disponere sin drift og sin fremtid, således at han ikke behøver at have denne rettighed, og at man også tager hensyn til det, når man udlejer.

Vores fornemmelse er, at problemet i virkeligheden her er, at man kan bruge en måske løs trussel, en uformel, løs trussel til huslejstigninger, når man har en ret til, at man kan sige op, fordi man godt vil have en ansat på gården til at bo der. Vi er ikke så nervøse for, at man bruger bopælskravet som en trussel, det er snarere det andet, der kan være problemet. Så det vil vi gerne se nærmere på i udvalget.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Det er jo interessante modsatrettede hensyn, som SF's ordfører gør opmærksom på her, men jeg vil da godt blot spørge, om ikke de hensyn og de overvejelser også gjorde sig gældende, da SF stemte for landbrugsloven.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg har to spørgsmål til hr. Knud Erik Hansen, og de går på: Når SF nu har forståelse for det her, skal det så forstås på den måde, at SF gerne vil være med til at lempe landzoneloven, sådan at hvis man kommer i den situation, at man skal bruge en medarbejderbolig, bliver det nemmere at få sådan en opført.

Så er SF's ordfører lidt inde på, at det her kan bruges til at tvinge nogle ud i huslejstigninger. Hvor mange eksempler har hr. Knud Erik Hansen konkret på, at det egentlig er foregået, sådan at vi kan få lidt dokumentation for det?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg må sige, jeg synes, jeg var ret åben i min formulering her og sagde, at vi godt vil se på, hvad problemet er. Det er klart, at hvis det viser sig, at vi har stemt for en lovgivning, som viste sig at blive brugt på en måde, som ikke var hensigten, så vil vi gerne se på det og rette det op.

Dermed også sagt til spørgsmålet om, hvor mange vi kender, at jeg kender ikke så mange. Derfor synes jeg også, jeg sagde åbent, at vi gerne vil se på problemet og få at vide, i hvilket omfang det foregår, for hvis det er et problem,

så synes vi, der skal gøres noget ved det. Det var mit udsagn.

Om vi vil åbne for landzoneloven? Det vil vi ikke. Det, jeg sagde, var klart, at jeg synes, vi godt kan diskutere, hvor nødvendigt det er i dag, hvor vi faktisk har en helt anden struktur, end vi havde måske for mange år siden, hvor man godt kan bo et andet sted og hurtigt komme til sin arbejdsplads, også på landet. Hvor nødvendigt er det, og i hvilket omfang kan en udlejer egentlig ikke disponere reelt over sin udlejning, således at han også kan sikre sig sin fremtid? Det tror jeg godt han kan, men det synes jeg vi kan se på i udvalget.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke støtte dette lovforslag. Som der før har været redegjort for heroppe, er det jo en af de få muligheder, hvor det her ikke ligner lejelejen, som gælder for alle andre områder. Vi synes, at det kriterium om bopælspligten er meget vigtigt, og det var også noget af det, som var intentionerne i den landbrugslov, man så kom frem til.

Også den mulighed, at man skal have lov til at opsiges, hvis man har behov for en medhjælper, som skal ind i driften, synes vi er ganske rimelig, og jeg kunne fristes til at sige, at hvis alt nu går, som forslagsstillerne gerne vil, så vi får et rigtigt økologisk landbrug herhjemme, hvor vi skal bruge hakker, ja, så får vi brug for flere medhjælpere, og de skal jo have et sted at bo, for ifølge Enhedslisten skal vi jo også have afskaffet privatbilismen, så det bliver ganske vanskeligt at komme ud til arbejdspladserne.

Derfor er der slet ingen grund til et lovforslag af denne karakter.

Annie Lunde Hansen (CD):

Med dette lovforslag ønsker Enhedslisten at ophæve bestemmelsen i landbrugslovens § 12, stk. 3, som vedrører opsigelse af lejeforhold i landbrugsejendommens beboelsesbygninger. Bestemmelsen ønskes ophævet, fordi den giver lejere i disse bygninger en dårligere retsstilling end andre lejere.

I CD synes vi faktisk, at Enhedslisten har fat i noget meget væsentligt, dog kan vi ikke støtte forslaget i den form, det har nu, da vi rent faktisk mener, at der fortsat er behov for en særbestemmelse, som giver ejeren mulighed for at opsiges lejerne af hensyn til bopælskravet. Desuden mener vi også, at der fortsat på et eller andet plan bør være mulighed for at indsætte