

det er udlejet i mellemtiden, ja, så skal lejereren kunne siges op.

De, der lejer sådan en ejendom ude på landet, er jo også bekendt med det her, og derfor kan vi ikke se, at det er muligt at ændre på det. I praksis vil det give nogle store problemer. Jeg forstår igen godt Enhedslistens intention, men der er altså helt andre forhold for beboelsesejendommene i forbindelse med et landbrug.

Derfor vi kan ikke støtte det her, det vil give alt for mange problemer.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Bortset fra de positive bemærkninger fra SF og delvis jo også fra CD kan man ikke sige, at det her lovforslag har fået den helt store medvind under behandlingen.

Det er jeg lidt ked af, for jeg tror, at mange ordførere forestiller sig, at her slet ikke er noget problem, men vi må jo så have belyst i udvalget, hvor stort det er.

Som jeg har fået oplysninger om det – men de kan være forkerte, det må vi så have undersøgt – er der altså ganske mange, som i dag bor i sådanne ejendomme, fordi udviklingen i landbruget har gjort, at der er blevet frigjort ejendomme i takt med den strukturudvikling, der har været i landbruget.

Og selv om hr. Christian H. Hansen meget morsomt udmaler, hvordan en gennemførelse af Enhedslistens program om økologi osv. ville medføre et større behov for boliger på landet, så ville det jo nok mere være f.eks. andelsboligforeninger, som ville blive etableret i forbindelse med f.eks. andelsjordrentebraug og den slags ting, som så kunne komme på tale. Så jeg tror såmænd ikke engang, at det ville ændre situationen på det her område.

Men jeg synes også, vi i udvalget skal prøve at få undersøgt de tanker, som har været rejst af SF og CD om skærper af bestemmelserne. Fru Annie Lunde Hansen var inde på forskellige mere tekniske ting, som man kunne gå ind og kigge på i forbindelse med den formulering af lovforslaget, der er i øjeblikket, og jeg synes, vi skal gå ind og få undersøgt, om det er en mulighed, for det er jo ikke noget kardinalpunkt for Enhedslisten, at det nødvendigvis

skal være i den lovtekniske form, som det ligger i her. Jeg har den opfattelse – og det er så et svar til hr. Knud Erik Hansen – at lejeloven løser spørgsmålet om bopælspligten, men det må vi også have undersøgt og klarlagt i udvalget.

Det, der i hvert fald er afgørende, er, at vi finder en løsning, således at man ikke kan misbruge bestemmelserne i landbrugsloven til at presse lejerne til huslejestigninger, som ikke er sagligt begrundede. Det er altså det, som bl.a. Århus Stiftstidende har beskrevet, nemlig at reglerne, som de er formulerede i øjeblikket, kan bruges til det.

Men på baggrund af debatten, hvor vi jo har lyttet til, hvad det sådan har hældet mest til fra partiernes side, vi ved godt, at vi ikke kan få lovforslaget igennem, som det ligger her, men så vil vi i hvert fald undersøge, om der skulle være mulighed for at få lavet en ændring af landbrugslovens § 12, stk. 3, således at det, som er sigtet med lovforslaget, nemlig at hindre, at den større frihed til at ændre lejevilkårene, som ejere af landbrugsejendomme har i forhold til lejeloven, ikke bliver misbrugt over for lejerne til at presse huslejestigninger igennem, som ikke burde være sket. Så det må vi kigge på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 265: Forslag til lov om ændring af fødevarerloven. (Fødevarerregionernes offentliggørelse af kontrolresultater).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 4/4 2000).